

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Teodor Timofei, prin intermediul reprezentanților, avocaților Bobu Petru și Arhiliuc Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Teodor Timofei împotriva lui Bucuci Ion, Buga Vladimir și Doba Igor, privind anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile deținute în proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Bucuci Ion, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 octombrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Teodor Timofei,

constată:

La 05 ianuarie 2015, Teodor Timofei, prin intermediul reprezentantului, avocatul Bobu Petru s-a adresat cu acțiune împotriva lui Bucuci Ion, Buga Vladimir și Doba Igor, privind anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile deținute în proprietate.

În motivarea acțiunii, avocatul Bobu Petru, care acționează în interesele lui Teodor Timofei, a invocat că prin ordonanța din 08 februarie 2013, procurorul Procuraturii Criuleni în scopul asigurării reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, a aplicat sechestrul pe bunurile imobile (terenurile înregistrate de OCT Criuleni) ce aparțin lui Teodor Constantin și Teodor Elena.

La acest segment menționează reprezentantul reclamantului, că prin ordonanța menționată, a fost aplicat sechestrul, inclusiv și asupra terenurilor cu nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1,3567 ha, nr.3136104119 suprafața 1,3578 ha, nr.3136104121 suprafața 1,3571 ha, nr.3136104122 suprafața 1,3570 ha, nr.3136104123 suprafața 1,3574 ha, nr.3136104124 suprafața 1,3574 ha și nr.3136104125 suprafața 1,3571 ha, care potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 29 ianuarie 2013 îi aparțin.

Așadar, consideră reclamantul că, sechestrul a fost aplicat asupra bunurilor lui, ce aduce atingerea dreptului de proprietate garantat de Constituție.

La 16 octombrie 2013, sechestrarea acestor bunuri a fost contestată în instanța de judecată care judecă cauza penală, însă prin încheierea din 06 decembrie 2014, cererea lui Teodor Timofei cu privire la scoaterea de sub sechestrul a bunurilor imobile, și anume, asupra terenurilor cu nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1,3567 ha, nr.3136104119 suprafața 1,3578 ha, nr.3136104121 suprafața 1.3571 ha, nr.3136104122 suprafața 1,3570 ha, nr.3136104123 suprafața 1,3574 ha, nr.3136104124 suprafața 1,3574 ha și nr.3136104125 suprafața 1,3571 ha, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Solicită, reprezentantul Bobu Petru, în interesele lui Teodor Timofei, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor înaintată pe parcursul examinării cauzei, anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile deținute în proprietate, și anume, asupra terenurilor cu nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1,3567 ha, nr.3136104119 suprafața 1,3578 ha, nr.3136104121 suprafața 1.3571 ha, nr.3136104122 suprafața 1,3570 ha, nr.3136104123 suprafața 1,3574 ha, nr.3136104124 suprafața 1,3574 ha și nr.3136104125 suprafața 1,3571 ha înregistrate de către OCT Criuleni. (f.d. 4-5, 47-verso vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 19 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a anulat ca ilegal sechestrul aplicat pe bunurile imobile nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1.3567 ha; nr.3136104119 suprafața 1.3578 ha; nr.3136104121 suprafața 1.3571 ha; nr.3136104122 suprafața 1.3570 ha; nr.3136104123 suprafața 1.3574 ha; nr.3136104124 suprafața 1.3574 ha; nr.3136104125 suprafața 1.3571 ha. (f.d. 103-104, vol.I)

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală.

Invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, Bucuci Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Vornicescu Igor, la 13 noiembrie 2015 a declarat apel nemotivat, iar la 02 martie 2016, a depus apel motivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Bucuci Ion, s-a casat hotărârea Judecătoria Criuleni din 19 octombrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Teodor Timofei. (f.d. 178-184, vol.I)

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel fiind întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere neobiectivă și nejustificată a probelor administrate, nefiind constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 03 aprilie 2017, Teodor Timofei, prin intermediul reprezentantului, avocatul Bobu Petru și respectiv, la 07 aprilie 2017, prin intermediul reprezentantului, avocatul Arhiliuc Ion au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. Concomitent au solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 17 mai 2017, avocatul Bobu Petru, în interesele lui Teodor Timofei, a depus cerere de recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 07 decembrie 2017 a fost recepționată de către avocatul recurentului, Bobu Petru la 02 februarie 2017, astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 03 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 25 aprilie 2017, și respectiv, la 18 mai 2017, în adresa intimațiilor Bucuci Ion, Buga Vladimir, Doba Igor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Teodor Timofei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În motivarea cererilor de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată și anume, că instanța de apel la examinarea cauzei, nu a aplicat corect normele de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Completul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța ierarhic inferioară, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele

expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Teodor Timofei, prin intermediul reprezentanților, avocaților Bobu Petru și Arhiliuc Ion, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Teodor Timofei, prin intermediul reprezentanților, avocaților Bobu Petru și Arhiliuc Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Teodor Timofei, prin intermediul reprezentanților, avocaților Bobu Petru și Arhiliuc Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea