

prima instanță: V. Hadîrca  
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)  
instanța de apel: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1323/17

## ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Prutean Nadejda, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Nadejda împotriva lui Prutean Boris cu privire la divizarea lotului de teren aferent casei de locuit,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a fost admisă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, admis apelul declarat de Prutean Boris, casată hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 13 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri,

c o n s t a ț ă:

La 17 februarie 2016 Prutean Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Prutean Boris cu privire la divizarea lotului de teren aferent casei de locuit.

În susținerea acțiunii, a relatat că conform certificatului eliberat de către OCT Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” Agenția Relații Funciare și Cadastrul, bunul imobil nr. 0121105.202, cotă-parte 29,61%, situat din str. Testemițanu, 19 or. Durlești, mun. Chișinău, este înregistrat cu drept de proprietate după Arion Elena în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 01121105202 (33840/05) la data înregistrării 05.05.2005.

Bunul imobil 0121105.202 cota-parte 40,78% este înregistrat după Administrația Publică locală adică consiliul orășenesc Durlești, mun. Chișinău, în temeiul deciziei Primăriei 1.5.3 din 05.02.2004 (33846/05-1), dispoziției Primăriei or. Durlești nr. 36 din 07.02.2005 (33846 (05-2) la data înregistrării 05.05.2005.

Bunul imobil 0121105.202, cotă parte 29,61% este înregistrat cu drept de proprietate după Prutean Semion Fiodor (02.02.1934) codul personal 2004003107348 decedat la 18.10.2009, (succesor Prutean Boris), în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren 012115202 din 21.02.2005 (33842/05).

Menționează că în temeiul hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07.12.2012, s-a înregistrat la 12.11.2015 dreptul său de proprietate asupra a 1/8 cotă parte din casa de locuit din str. Testemițanu 19, or. Durlești, mun. Chișinău însă nu i

s-a atribuit cotă-parte din lotul aferent casei de locuit, fapt ce a și condiționat adresarea cu prezenta cerere.

Solicită reclamanta divizarea lotului aferent casei de locuit din str. N. Testemițanu 19, or. Durlești, mun. Chișinău, nr. cadastral 0121105.202, cu suprafața de 0,1182 ha , cu atribuirea ei a ½ cotă-parte din partea de lot înregistrat după Prutean Simion, decedat la 18.10.2009, pentru formarea bunului imobil separat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iulie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a atribuit în proprietatea personală Nadejdei Prutean 1/2 cotă-parte din lotul aferent casei de locuit din str. Testemițanu 19, or. Durlești mun. Chișinău (29,61% cota parte) cu număr cadastral 0121105.202 cu suprafața 0,1182 ha care este înregistrat după Semion Prutean (a.n.02.02.1934).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Prutean Boris a declarat apel, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 a fost admisă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, admis apelul declarat de Prutean Boris, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost respinsă.

La data de 16 mai 2017 Prutean Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenteii copia deciziei integrale. Conform materialelor dosarului se atestă că plicul de corespondență a fost înregistrat la oficiul poștal la data de 20 martie 2017. Prin urmare, declarînd recursul la data de 16 mai 2017, acesta se consider a fi depus în termen.

În motivarea recursului s-a invocate interpretarea eronată a legii.

Menționează că intimatul nu a prezentat nici certificatul de calitate de moștenitor, nici certificatul de moștenitor pentru a-și legaliza prevederile testamentului din 25.06.2009 semnat de Prutean Semion în favoarea lui și instanța neîntemeiat l-a scutit de la plata taxei de stat.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Prutean Nadejda în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Prutean Nadejda nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Prutean Nadejda.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Prutean Nadejda se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru