

## ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Botnari Valeriu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Grosu Stepan și Mitriniuc Vladimir cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalitatea pentru neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare, suma prejudiciului cauzat și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017,

constată:

La 28 octombrie 2015 SRL „Cuptorul Fermecat” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA privind încasarea sumei despăgubirii de asigurare, sumei penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a invocat că, la 04 aprilie 2014, în jurul orei 16:50 min pe str. Sorocii, 117A, mun. Bălți, s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat mijlocul de transport-autovehiculul de model Mercedes GL 350 CDI cu nr. de înmatriculare BL GE 555, proprietate a SRL „Cuptorul Fermecat”.

Concretizează societatea reclamantă că potrivit actului de constatare a defecțiunilor nr.VSM080414, întocmit de către specialistul SRL „Crand Premium”, reprezentant oficial al Companiei Daimler AG în Moldova, suma prejudiciului material, cauzat posesorului automobilului Mercedes GL 350 CDI cu nr. de înmatriculare BL GE 555 SRL „Cuptorul Fermecat” în rezultatul accidentului rutier produs la 04 aprilie 2014 constituie 43 581 (patruzeci și trei mii cinci sute optzeci și unu) lei. De asemenea, conform contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor CASCO din 01.11.2013 seria 6C2 nr.51923435, încheiat între SRL „Cuptorul Fermecat” și reprezentanța Bălți a CIA „Asito” SA, Compania de Asigurări și-a asumat obligațiunea de a achita despăgubirea de asigurare la survenirea cazului asigurat la autovehiculul de model Mercedes GL 350 CDI cu nr. de înmatriculare BL GE 555 în mărime de 574 417(cinci sute șaptezeci și patru mii patru sute șaptesprezece) lei.

Notează că în temeiul contractului de asigurare, asigurătorul a fost informat de către asigurat despre survenirea cazului asigurat, solicitând achitarea

despăgubirii de asigurare potrivit prevederilor pct. 10.2.2 al contractului, în cuantum de 43581 lei. Conform prevederilor pct.10.18 al contractului de asigurare 6C2 nr.51923435 din 01 noiembrie 2013, despăgubirea de asigurare se achită în termen de 72 ore de la data prezentării tuturor actelor referitor la riscul asigurat.

A mai comunicat că CIA „Asito” SA timp de aproape două luni, fără careva temeiuri legale a tergiversat achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare și doar la data de 06 iunie 2014 a achitat parțial despăgubirea de asigurare în sumă de 18 183,50 lei, iar diferența de 25 398 (douăzeci și cinci mii trei sute nouăzeci și opt) lei asiguratului nu i-a fost achitată până în momentul adresării în instanța de judecată, fapt ce a determinat la imposibilitatea reparării autovehiculului Mercedes GL 350 CDI cu nr. de înmatriculare BL GE 555 și utilizarea lui de către SRL „Cuptorul Fermecat”.

Menționează societatea reclamantă că a fost nevoită să semneze un contract de arendă a unui mijloc de transport pentru efectuarea deplasărilor și asigurarea bunei funcționări a întreprinderii până la repararea autovehiculului.

Solicită, SRL „Cuptorul Fermecat” încasarea din contul CIA „Asito” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 25 398 lei, penalitatea pentru neachitarea în termen a despăgubirii în mărime de 5 644 lei, suma prejudiciului cauzat în mărime de 14 760 lei și încasarea tuturor cheltuielilor judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Prin încheierile din 28 aprilie 2016 și 17 iunie 2016 emise de Judecătoria Bălți, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Grosu Stepan - persoana vinovată de comiterea accidentului rutier și Mitriniuc Vladimir - persoana în folosința căruia se afla la momentul producerii accidentului rutier autovehiculul de model Mercedes GL 350 CDI cu nr. de înmatriculare BL GE 555.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 august 2016 acțiunea a fost respinsă integral.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 08 august 2016 și la 10 noiembrie 2016, avocatul Botnari Valeriu în interesele SRL „Cuptorul Fermecat” a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererii de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de avocatul Botnari Valeriu în interesele SRL „Cuptorul Fermecat” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 august 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat

normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 martie 2017 avocatul Botnari Valeriu în interesele SRL „Cuptorul Fermecat” a înaintat recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 17 ianuarie 2017 și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 17 ianuarie 2017 a fost recepționată de către recurent la 02 februarie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 29 martie 2017 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 06 iunie 2017, CIA „Asito” SA reprezentată de Liliana Gavrilov a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de avocatul Botnari Valeriu în interesele SRL „Cuptorul Fermecat”

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Botnari Valeriu în interesele SRL „Cuptorul Fermecat” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Botnari Valeriu în interesele SRL „Cuptorul Fermecat” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Botnari Valeriu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea