

Prima instanță: I. Pleșca

Instanța de apel: I. Corolevschi, S. Arnăut, L. Bulgac

Instanța de recurs: N. Cernat, N. Timofti, Iu. Sîrcu, T. Chișcă-Doneva, S. Filincova

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Iuliana Oprea,

Judecători – Iurie Bejenaru, Luiza Gafton,
Vladimir Timofti, Nadejda Toma

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva, Svetlana Filincova, înaintată de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele lui Hîncu Oleg, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg cu privire la anularea ordinului nr.41 din 10 octombrie 1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitatie; recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28 octombrie 1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația cu reducere din 11.11.1999 cu readucerea părților la poziția inițială;

la cererea suplimentară înaintată de Procuratura Generală și Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor cu privire la majorarea cuantumului cerințelor: declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg; declararea nulității tranzacției de înstrăinare a acțiunilor emitentului SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” către SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002;

la cererea lui Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Cheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Simion, Suhorev Nicolai, Gajunschii Vasilii, Pașa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baci Larisa, Storoj Igor, Țurcan Ion, Omilenco Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru

Privatizare Chişinău, Comisiei de Licitaţie a Agenţiei Teritoriale pentru Privatizare, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr.41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitaţie; recunoaşterea nulităţii procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitaţiei privind vinderea pachetului de acţiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoaşterea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitaţie cu reducere din 11.11.1999; recunoaşterea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare şi a dispoziţiei de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999; recunoaşterea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a acţiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”; recunoaşterea nulităţii contractului de înstrăinare a acţiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” şi a dispoziţiei de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.02; recunoaşterea nulităţii dispoziţiei de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/48 din 19.11.1999;

la acţiunea reconvenţională a SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Suhorev Nicolai, Gajunschii Vasilii, Paşa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baci Larisa, Bahnă Agafia privind nulitatea procesului-verbal al adunării colectivului de muncă al SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acţiuni al SA „IPDA” care aparţine statului;

la cererea lui Oleg Hîncu şi SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind încasarea sumei;

la cererea SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei cu privire la restituirea bunurilor proprietarului,

la cererea de revizuire depusă de Dolganiuc Alexei împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 11 martie 2009, prin care a fost casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 octombrie 2004, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău,

c o n s t a t ă:

La 23.11.1999, Procuratura Generală a depus cererea de chemare în judecată, în interesele statului, către Departamentul Privatizării şi Administrării Proprietăţii de Stat, Agenţia Teritorială pentru Privatizare Chişinău, Comisia de Licitaţie a Agenţiei Teritoriale pentru Privatizare Chişinău, Hîncu Oleg, SA „IPDA”, SRL „Olizarius”, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitaţie, recunoaşterea nulităţii procesului-verbal nr.2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitaţiei privind vinderea pachetului de acţiuni ale statului SA „IPDA”, recunoaşterea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitaţia cu reducere din 11.11.1999.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 octombrie 2004, au fost admise apelurile declarate de către Procuratura Generală şi Dolganiuc Alexei, şi casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 12 iulie 2004, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care au fost admise: acţiunea Procuraturii Generale, în interesele statului, împotriva Departamentului Privatizării şi Administrării Proprietăţii de Stat, Agenţiei Teritoriale pentru Privatizare Chişinău, Comisiei de

Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg, SA „IPDA”, SRL „Olizarius” privind anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație, recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului acțiunilor statului SA „IPDA”, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația cu reducere din 11.11.1999, și cererea suplimentară a Procuraturii Generale și a Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor împotriva Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg, și declarării nulității tranzacției de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”, inclusiv și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002, readucând părțile la situația inițială; cererea lui Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Semion, Suhorev Nicolai, Gujanschii Vasilii, Pașa Iurie, Malicov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baciș Raisa, Storoj Igor, Țurcan Ion, Omelico Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație, recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului acțiunilor statului în SA „IPDA”, din 11.11.1999, recunoașterea nulității (contractului de vânzare-cumpărare) dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg către SRL „Olizarius”, recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr.181/02 din 29.10.02, recunoașterea nulității dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/48 din 19.11.1999.

S-a recunoscut nul ordinul nr. 41 din 07.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație, emis de Agenția Teritorială pentru Privatizare Chișinău, pentru petrecerea licitației din 28.10.1999 în mun. Chișinău a obiectivelor contra mijloacelor bănești, pachetului de acțiuni ce-i aparține statului în SA „IPDA”.

S-a recunoscut nul procesul-verbal nr. 2 din 28.10.1999 cu privire la rezultatele licitației cu reducere, prin care s-a constatat vinderea lotului nr. 8991028 ATC SA „IPDA” lui Hîncu Oleg.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimonial de stat, la licitație cu reducere din 11.11.1999, încheiat între Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Hîncu Oleg, a lotului de acțiuni deținute de stat în SA „IPDA”, în valoare totală de 927185 acțiuni și s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Trezoreriei mun. Chișinău și Ministerului

Finanțelor, în folosul lui Hîncu Oleg 1160000 de lei, obligîndu-l pe Hîncu Oleg să restituie Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat lotul de acțiuni în valoare de 927185 de lei.

S-a recunoscut nulă dispoziția de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999, efectuată de registratorul independent „Grupa financiară” SRL.

S-a recunoscut nulă tranzacția nr. 1 din 18.11.1999 de cumpărare de către SRL „Olizarius” a pachetului de acțiuni a SA „IPDA” și dispoziția de transmitere nr. 11/48 din 19.11.1999 și s-a obligat SRL „Olizarius” să restituie pachetul de acțiuni lui Hîncu Oleg în valoare de 927185 acțiuni, iar Hîncu Oleg să restituie SRL „Olizarius” 1205240 de lei.

S-a recunoscut nul contractul de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.2002, fiind obligată SRL „Olizarius” să restituie SRL „Supercom” 1176774,75 de lei.

Cererea reconvențională a SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei, Cheaur Vasiliu, Suhorev Nicolai, Procopov Vladimir, Gujanschii Vasiliu, Pașa Iurie, Popovschii Victor, Cecan Alexandru, Schidu Mihail cu privire la recuoșterea nulă a procesului-verbal al adunării colectivului de muncă SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni SA „IPDA”, care aparțin statului, și cererea lui Hîncu Oleg și SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind încasarea sumei, cererea SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind restituirea bunurilor proprietarului, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.04.2005, recursul declarat de SRL „Supercom” a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.09.2007, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Olizarius”.

La 21.10.2008, Hîncu Oleg a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.10.2004, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei nominalizate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2004 este vădit ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor materiale și procesuale, și care urmează a fi casată, deoarece instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa sa, nefiind citat în modul și ordinea prevăzută de art.100-108 CPC.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, recursul lui Hîncu Oleg a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2004, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 14.02.2017, Dolganiuc Alexei a depus cerere de revizuire, în pricina civilă sus-nominalizată, prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11.03.2009, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2004, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, invocând ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a) CPC.

La 11.04.2017, Hîncu Oleg a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea ei ca inadmisibilă.

La 21.06.2017, reprezentantul Procuraturii Generale, procurorul Oleg Gavriliță, a depus referință la cererea de revizuire, menționând că cererea de revizuire depusă de Dolganiuc Alexei o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă.

La 04.07.2017, reprezentantul SA „IPDA”, Verejan Doina, a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea ei ca inadmisibilă.

La 25.07.2017, avocatul Botnari Veaceslav, în interesele lui Hîncu Oleg, a depus cerere de recuzare a membrilor Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care urmează să examineze cererea de revizuire a lui Dolganiuc Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2004, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, și anume, a judecătorilor: Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva și a judecătorului raportor – Svetlana Filincova.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, fără careva motive întemeiate, a fost amânată de mai multe ori examinarea cererii de revizuire a lui Dolganiuc Alexei, iar acest fapt generează neîncredere completului dat de judecată, deoarece împrejurările date pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva și Svetlana Filincova, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată.

În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei s-a constatat că, avocatul Botnari Veaceslav, în interesele lui Hîncu Oleg, a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva și Svetlana Filincova, judecător-raportor conform fișei de repartizare a dosarului, invocând că, faptul amânării neîntemeiate în repetate rânduri a examinării cererii de revizuire a lui Dolganiuc Alexei pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acestora la examinarea cauzei, creează impresia că completul dat are comanda de a examina pozitiv cererea de revizuire a lui Dolganiuc Alexei. Prin urmare, a solicitat admiterea cererii de recuzare.

Raportând motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide

netemeinicia cererii de recuzare.

În art. 49, 50 CPC sunt stipulate cazurile de incompatibilitate a judecătorului și temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță, însă nu s-a confirmat existența unor asemenea circumstanțe în privința judecătorilor Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva și Svetlana Filincova, judecător-raportor, membri ai completului de judecată investit cu judecarea cererii de revizuire a lui Dolganiuc Alexei, iar simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, precum că judecătorii nominalizați sunt cointeresați în amânarea neîntemeiată a examinării cererii de revizuire, având o oarecare comandă în acest sens, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, or, amânarea examinării cererii de revizuire de mai multe ori se datorează imposibilității formării completului.

Având în vedere că, potrivit art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri care au rămas irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului, cât și faptul că la date diferite un membru al completului de judecată lipsea și nu putea fi format completul, care urma să examineze cererea de revizuire, întru respectarea prevederilor enunțate, se dispunea amânarea examinării cauzei în conformitate cu art.208, art.270 CPC. În așa mod, circumstanțele date, nici cum nu pot influența imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor recuzați la examinarea cererii de revizuire a lui Dolganic Alexei, și nu sunt de natură să influențeze aprecierea finală, astfel cererea de recuzare fiind bazată doar pe presupuneri neîntemeiate.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoielii în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, Colegiul reține ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorilor investiți pentru examinarea cererii de revizuire a lui Dolganiuc Alexei.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva și Svetlana Filincova, înaintată de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele lui Hîncu Oleg, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg cu privire la anularea ordinului nr.41 din 10 octombrie 1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație; recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28 octombrie 1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația cu reducere din 11.11.1999 cu readucerea părților la poziția inițială; la cererea suplimentară înaintată de Procuratura Generală și Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor cu privire la majorarea cuantumului cerințelor: declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg; declararea nulității tranzacției de înstrăinare a acțiunilor emitentului SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” către SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002; la cererea lui Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Cheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Simion, Suhorev Nicolai, Gajunschii Vasilii, Pașa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baci Larisa, Storoj Igor, Țurcan Ion, Omilenco Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr.41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație; recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitație cu reducere din 11.11.1999; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”; recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.02; recunoașterea nulității dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/48 din 19.11.1999; la acțiunea reconvențională a SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Suhorev Nicolai, Gajunschii Vasilii, Pașa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baci Larisa, Bahnă Agafia privind nulitatea procesului-verbal al adunării colectivului de muncă al SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni al SA „IPDA” care aparține statului; la cererea lui Oleg Hîncu și SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind încasarea

sumei; la cererea SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei cu privire la restituirea bunurilor proprietarului,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător,

Judecători;

Iuliana Oprea

Iurii Bejenaru

Luiza Gafton

Vladimir Timofti

Nadejda Toma