

Prima instanță: I. Pleșca

Instanța de apel: I. Corolevschi, S. Arnăut, L. Bulgac

Instanța de recurs: N. Cernat, N. Timoftei, Iu. Sîrcu, T. Chișcă-Doneva, S. Filincova

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,

Judecători – Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,
Tamara Chișca-Doneva, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de Dolganiuc Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2004, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg cu privire la anularea ordinului nr.41 din 10 octombrie 1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație; recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28 octombrie 1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația cu reducere din 11.11.1999 cu readucerea părților la poziția inițială;

la cererea suplimentară înaintată de Procuratura Generală și Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor cu privire la majorarea cuantumului cerințelor: declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg; declararea nulității tranzacției de înstrăinare a acțiunilor emitentului SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” către SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002;

la cererea lui Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Cheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Simion, Suhorev Nicolai, Gajunșchii Vasilii, Pașa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovșchi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea

Alexandru, Baciú Larisa, Storoj Igor, Ţurcan Ion, Omilenco Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr.41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație; recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitație cu reducere din 11.11.1999; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”; recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.02; recunoașterea nulității dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/48 din 19.11.1999;

la acțiunea reconvențională a SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Suhorev Nicolai, Gajunschii Vasilii, Pașa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baciú Larisa, Bahnă Agafia privind nulitatea procesului-verbal al adunării colectivului de muncă al SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni al SA „IPDA” care aparține statului;

la cererea lui Oleg Hîncu și SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind încasarea sumei;

la cererea SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei cu privire la restituirea bunurilor proprietarului,

c o n s t a t ă:

La 23.11.1999, Procuratura Generală a depus cererea de chemare în judecată, în interesele statului, către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenția Teritorială pentru Privatizare Chișinău, Comisia de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg, SA „IPDA”, SRL „Olizarius”, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație, recunoașterea nulității procesului-verbal nr.2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului SA „IPDA”, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația cu reducere din 11.11.1999.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 18.10.1999, Agenția Teritorială pentru Privatizare Chișinău a organizat o licitație „cu reducere” în cadrul căreia a fost vândut pachetul acțiunilor în SA „IPDA”. Prin hotărârea Comisiei învingător a fost declarat Hîncu Oleg, cu care, la 11.11.1999, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat.

Hotărârea Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău este ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente.

În conformitate cu pct.7 al Regulamentului licitațiilor „cu reducere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 662 din 28.11.1996, Departamentul privatizării și Administrării Proprietății de Stat în termen de cel puțin 20 de zile înainte de începerea licitației instituie Comisia de licitație. Șeful Agenției este dl Pavliuc V., însă ordinul nr. 41 din 10.10.1999 privind desemnarea comisiei a fost emis de șeful secției Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău dl Cojocaru M., care nu este investit cu asemenea atribuții. Mai mult ca atât, au fost încălcate și prevederile alin. (2) ale pct. 7 din Regulament, în componența Comisiei de Licitație nu a fost inclus reprezentantul Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor.

La licitația „cu reducere”, pentru procurarea acțiunilor statului în SA „IPDA”, au participat doi pretendenți Hîncu Oleg și Dolganiuc Alexei - directorul întreprinderii. Pretendenții au fost înregistrați ca persoane fizice, cu toate că Dolganiuc Alexei conform procesului-verbal al adunării membrilor pachetului de acțiuni al SA „IPDA” privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA” din 20.11.1999, a fost delegat pentru participare la licitație din numele colectivului de muncă. În așa mod, Dolganiuc Alexei a participat la licitație în calitate de reprezentant al colectivului de muncă.

Potrivit procesului-verbal al Comisiei de Licitație nr. 2 din 28.10.1999, învingător a fost declarat Hîncu Oleg, care a propus suma de 1 160 000 de lei, necătând la faptul că și Dolganiuc Alexei a propus aceeași sumă de 1 160 000 de lei. Chiar și dacă oferta lui Dolganiuc Alexei a fost făcută după oferta lui Hîncu Oleg, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din Legea cu privire la privatizare, în cazul în care colectivul și alți cumpărători fac oferte identice la procurarea proprietății privatizate prioritatea o are colectivul. Însă Comisia de Licitație a ignorat această prevedere legală, declarându-l ilegal învingător pe Hîncu Oleg, lezând în așa fel drepturile colectivului SA „IPDA”.

Ulterior, Procuratura Generală și Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor a depus cerere suplimentară către Agenția Teritorială pentru Privatizare Chișinău, Comisia de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg și declarării nulității tranzacției de înstrăinare acțiunilor SA „IPDA” de la SRL

„Olizarius” la SRL „Supercom”, inclusiv și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002, readucând părțile pe poziție inițială.

Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Semion, Suhorev Nicolai, Gujanschi Vasilii, Pașa Iurie, Malicov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baciū Raisa, Storoj Igor, Țurcan Ion, Omelico Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. au depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru privatizare Chișinău, Comisiei de Licitatie a Agenției Teritoriale pentru privatizare, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitatie, recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului acțiunilor statului în SA „IPDA” din 11.11.1999, recunoașterea nulității (contractului de vânzare-cumpărare) dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg către SRL „Olizarius”, recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.02, recunoașterea nulității dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr.11/48 din 19.11.1999.

SA „IPDA” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Dolganiuc Alexei, Gheaur Vasile, Suhorev Nicolai, Procopov Vladimir, Gujanschi Vasilii, Pașa Iurie, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Schidu Mihail, Bahnă Agafia, Severin Valeriu, Gheleverea Alexandru, Malicov Ghenadie și Baciū Raisa cu privire la recunoașterea nulă a procesului-verbal al adunării colectivului de muncă SA „IPDA” din 20.09.1999, privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni SA „IPDA”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la adunarea colectivului de muncă al SA „IPDA” nu a participat întregul colectiv de muncă, ci doar administrația întreprinderii, adică Dolganiuc Alexei, Gheaur Vasile, Suhorev Nicolai, Procopov Vladimir, Gujanschi Vasilii, Pașa Iurie, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Schidu Mihail, Bahnă Agafia, Severin Valeriu, Gheleverea Alexandru, Malicov Ghenadie și Baciū Raisa. Mai mult ca atât, persoanele sus indicate în procesul-verbal nu au fost împuternicite ca reprezentanți ai colectivului de muncă. Totodată, SA „IPDA” a mai solicitat prin o altă cerere de la Dolganiuc Alexei restituirea ștampilei rotunde și a documentelor de constituire a SA „IPDA”, invocând că Dolganiuc Alexei a fost reales din funcția de președinte al SA „IPDA” și nu le-a restituit.

SA „IPDA” și Hîncu Oleg au mai solicitat de a fi încasate de la Dolganiuc Alexei cheltuielile de judecată în mărime de 5 576 de lei și 7 320 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 iulie 2004, acțiunea Procuraturii Generale, în interesele statului, împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg, SA „IPDA”, SRL „Olizarius” privind anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație, recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului acțiunilor statului SA „IPDA”, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitație cu reducere din 11.11.1999 și cererea suplimentară a Procuraturii Generale și Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor împotriva Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg, și declarării nulității tranzacției de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”, inclusiv și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002, au fost respinse ca nefondate.

A fost respinsă ca nefondată și cererea lui Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Semion, Suhorev Nicolai, Gujanschii Vasilii, Pașa Iurie, Malicov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baciua Raisa, Storoj Igor, Țurcan Ion, Omelico Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație, recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului acțiunilor statului în SA „IPDA”, din 11.11.1999, recunoașterea nulității (contractului de vânzare-cumpărare) dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg către SRL „Olizarius”, recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.02, recunoașterea nulității dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/48 din 19.11.1999.

Cererea reconvențională a SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei, Gheaur Vasile, Suhorev Nicolai, Procopov Vladimir, Gujanschii Vasili, Pașa Iurie, Popovschii Victor, Cecan Alexandru, Schidu Mihail, Bahnă Agafia, Severin Valeriu, Gheleverea Alexandru, Malicov Ghenadie și Baciș Raisa, cu privire la recunoașterea nulă a procesului-verbal al adunării colectivului de muncă SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni SA „IPDA”, care aparțin statului, și cererea lui Hîncu Oleg și SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind încasarea sumei, cererea SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind restituirea bunurilor proprietarului, au fost admise.

S-a recunoscut nul procesul-verbal al adunării colectivului de muncă SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni SA „IPDA”, care aparțin statului, s-a obligat Dolganiuc Alexei să remită președintelui SA „IPDA” documentele de constituire și ștampila rotundă a SA „IPDA”, s-a încasat din contul lui Dolganiuc Alexei în beneficiul lui Hîncu Oleg cheltuielile de judecată în mărime de 5 576 de lei, în beneficiul SA „IPDA” 7 320 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2004, au fost admise apelurile declarate de către Procuratura Generală și Dolganiuc Alexei, și casată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 iulie 2004, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care au fost admise: acțiunea Procuraturii Generale, în interesele statului, împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg, SA „IPDA”, SRL „Olizarius” privind anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație, recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului acțiunilor statului SA „IPDA”, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația cu reducere din 11.11.1999, și cererea suplimentară a Procuraturii Generale și a Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor împotriva Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg, și declarării nulității tranzacției de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”, inclusiv și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002, readucând părțile la situația inițială; cererea lui Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Semion, Suhorev Nicolai, Gujanschii Vasili, Pașa Iurie, Malicov

Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baciuc Raisa, Storoj Igor, Țurcan Ion, Omelico Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitatie a Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr. 41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitatie, recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului acțiunilor statului în SA „IPDA”, din 11.11.1999, recunoașterea nulității (contractului de vânzare-cumpărare) dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg către SRL „Olizarius”, recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr.181/02 din 29.10.02, recunoașterea nulității dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/48 din 19.11.1999.

S-a recunoscut nul ordinul nr. 41 din 07.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitatie, emis de Agenția Teritorială pentru Privatizare Chișinău, pentru petrecerea licitației din 28.10.1999 în mun. Chișinău a obiectivelor contra mijloacelor bănești, pachetului de acțiuni ce-i aparține statului în SA „IPDA”.

S-a recunoscut nul procesul-verbal nr. 2 din 28.10.1999 cu privire la rezultatele licitației cu reducere, prin care s-a constatat vinderea lotului nr. 8991028 ATC SA „IPDA” lui Hîncu Oleg.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimonial de stat, la licitație cu reducere din 11.11.1999, încheiat între Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Hîncu Oleg, a lotului de acțiuni deținute de stat în SA „IPDA”, în valoare totală de 927185 acțiuni și s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Trezoreriei mun. Chișinău și Ministerului Finanțelor, în folosul lui Hîncu Oleg 1160000 de lei, obligându-l pe Hîncu Oleg să restituie Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat lotul de acțiuni în valoare de 927185 de lei.

S-a recunoscut nulă dispoziția de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999, efectuată de registratorul independent „Grupa financiară” SRL.

S-a recunoscut nulă tranzacția nr. 1 din 18.11.1999 de cumpărare de către SRL „Olizarius” a pachetului de acțiuni a SA „IPDA” și dispoziția de transmitere nr. 11/48 din 19.11.1999 și s-a obligat SRL „Olizarius” să restituie pachetul de acțiuni lui Hîncu Oleg în valoare de 927185 acțiuni, iar Hîncu Oleg să restituie SRL „Olizarius” 1205240 de lei.

S-a recunoscut nul contractul de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.2002, fiind obligată SRL „Olizarius” să restituie SRL „Supercom” 1176774,75 de lei.

Cererea reconvențională a SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei, Cheaur Vasilii, Suhorev Nicolai, Procopov Vladimir, Gujanschii Vasilii, Pașa Iurie, Popovschii Victor, Cecan Alexandru, Schidu Mihail cu privire la recuoșterea nulă a procesului-verbal al adunării colectivului de muncă SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni SA „IPDA”, care aparțin statului, și cererea lui Hîncu Oleg și SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind încasarea sumei, cererea SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind restituirea bunurilor proprietarului, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.04.2005, recursul declarat de SRL „Supercom” a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.09.2007, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Olizarius”.

La 21.10.2008, Hîncu Oleg a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.10.2004, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei nominalizate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2004 este vădit ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor materiale și procesuale, și care urmează a fi casată, deoarece instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa sa, nefiind citat în modul și ordinea prevăzută de art.100-108 CPC.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, recursul lui Hîncu Oleg a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2004, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 14.02.2017, Dolganiuc Alexei a depus cerere de revizuire, în pricina civilă sus-nominalizată, prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11.03.2009, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2004, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, invocând ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a) CPC.

La 11.04.2017, Hîncu Oleg a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea ei ca inadmisibilă.

La 21.06.2017, reprezentantul Procuraturii Generale, procurorul Oleg Gavriliță, a depus referință la cererea de revizuire, menționând că cererea de

revizuire depusă de Dolganiuc Alexei o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă.

La 04.07.2017, reprezentantul SA „IPDA”, Verejan Doina, a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea ei ca inadmisibilă.

La 25.07.2017, Reprezentantul SRL „Supercom”, Pascal I., a depus cerere de amânare a examinării cererii de revizuire a lui Dolganiuc Alexei.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

Din cercetarea cererii de revizuire, Colegiul constată că revizuentul Dolganiuc Alexei solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, prin care a fost dispusă restituirea cauzei spre rejudecare.

Reieșind din prevederile art. 385, alin. (1), lit. d), art. 429 alin. (4), art. 445, alin.(1), lit. c) și c¹) CPC, nu pot fi supuse revizuirii deciziile instanței de apel sau recurs, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei, având în vedere faptul că acestea nu se supun nici unei căi de atac, or, actele judecătorești de dispoziție enunțate, în atare condiții, nu pot fi obiect al revizuirii.

Astfel, ținând cont de dispoziția art. 446 CPC, decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, a cărei revizuire se solicită, nu poate fi supusă revizuirii, deoarece Dolganiuc Alexei a depus cererea de revizuire împotriva actului judecătoresc prin care a fost decisă remiterea cauzei spre rejudecare și care nu se supune nici unei căi de atac, respectiv nu este act judecătoresc irevocabil în sensul art. 446 CPC, și legislația în vigoare nu prevede calea extraordinară de atac – revizuirea, pentru asemenea acte judecătorești de dispoziție.

În atare situație, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Dolganiuc Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Hîncu Oleg cu privire la anularea ordinului nr.41 din 10 octombrie 1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație; recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28 octombrie 1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația cu reducere din 11.11.1999 cu readucerea părților la poziția inițială; la cererea suplimentară înaintată de Procuratura Generală și Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor cu privire la majorarea cuantumului cerințelor: declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „IPDA” nr. 1 din 18.11.1999, încheiat între SRL „Olizarius” și Hîncu Oleg; declararea nulității tranzacției de înstrăinare a acțiunilor emitentului SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” către SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29.10.2002; la cererea lui Dolganiuc Alexei, Severin Valeriu, Bahnă Agafia, Cheaur Vasile, Procopov Vladimir, Bogză Simion, Suhorev Nicolai, Gajunschii Vasilii, Pașa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baci Larisa, Storoj Igor, Țurcan Ion, Omilenco Anatolie, Cubovscaia Olga, Bobiuc Liubovi, Cortac N., Filipescu P. împotriva Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Agenției Teritoriale pentru Privatizare Chișinău, Comisiei de Licitație a Agenției Teritoriale pentru Privatizare, Hîncu Oleg, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” privind anularea ordinului nr.41 din 10.10.1999 cu privire la desemnarea Comisiei de Licitație; recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 2 din 28.10.1995 despre rezultatele licitației privind vinderea pachetului de acțiuni ale statului în SA „IPDA”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitație cu reducere din 11.11.1999; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/43 din 17.11.1999; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „IPDA” din 18.11.1999 de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”; recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a acțiunilor SA „IPDA” de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom” și a dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 181/02 din 29.10.02; recunoașterea nulității dispoziției de transmitere a hârtiilor de valoare nr. 11/48 din 19.11.1999; la acțiunea reconvențională a SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei, Gheaur Vasile, Procopov Vladimir, Suhorev Nicolai, Gajunschii Vasilii, Pașa Iurie, Maricov Ghenadie, Schidu Mihail, Popovschi Victor, Cecan

Alexandru, Gheleverea Alexandru, Baciou Larisa, Bahnă Agafia privind nulitatea procesului-verbal al adunării colectivului de muncă al SA „IPDA” din 20.09.1999 privind participarea la privatizarea pachetului de acțiuni al SA „IPDA” care aparține statului; la cererea lui Oleg Hîncu și SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei privind încasarea sumei; la cererea SA „IPDA” împotriva lui Dolganiuc Alexei cu privire la restituirea bunurilor proprietarului

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători –

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova