

XS

prima instanță: Iu.Moldovan

dosarul nr.2ra-1264/13

instanța de apel: M.Antonov, G.Druguş, E.Secieru

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componența:

Preşedintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zloghina Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Zloghina Nina către Şelepova Nina privind recunoaşterea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,

împotriva deciziei Curţii de Apel Bender din 16 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Zloghina Nina şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 18 ianuarie 2012,

c o n s t a ă :

La data de 17.03.2011, Zloghina Nina s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Şelepova Nina privind recunoaşterea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

În motivarea acţiunii, reclamanta a menţionat că, mama ei Zloghina Efrosinia şi tatăl său Zloghin Nicolai au divorţat în anul 1954. Colhozul s.Gîrbovăţ i-a repartizat mamei sale Efrosinia un lot de teren pentru construcţie. Reclamanta cu fratele său Zloghin Serghei locuiau la bunici, dar veneau zilnic şi o ajutau pe mama la construcţia casei, chiar şi pensia alimentară era investită în casă. Reclamanta indică că din anul 1967 locuieşte în Uzbekistan. În anul 1978 mama sa a decedat, dar despre faptul dat nimeni nu i-a comunicat. Ulterior a aflat că casa care a aparţinut mamei sale situată în r-nul Anenii Noi, s.Hîrbovăţ, str.Vorfolomei Sucitu 21, a fost vîndută Ninei Şelepova. Consideră tranzacţia de vânzare-cumpărare ilegală, deoarece după decesul mamei sale, urma a fi deschisă succesiunea, iar succesorii legali sînt ea şi cu fratele său.

Solicită reclamanta recunoaşterea ilegală a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din r-nul Anenii Noi, s.Hîrbovăţ, str.Vorfolomei Sucitu 21.

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 18 ianuarie 2012, a fost respinsă cererea Ninei Zloghina ca neîntemeiată și pe motivul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 16 octombrie 2012, a fost respins apelul declarat de Zloghina Nina, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Anenii Noi din 18 ianuarie 2012.

Invocînd ilegalitatea hotărîrilor judecătorești, la 02.01.2013, Zloghin Nina a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie repus termenul de adresare în judecată, deoarece în legătură cu starea sănătății se afla la evidență din anul 1986 și să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele de judecată eronat au interpretat circumstanțele de fapt, nu au studiat corespunzător materialele dosarului și concluziile expuse în hotărîrile judecătorești sînt formale.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta Zloghina Nina, în recursul declarat, nu a indicat nici un temei prevăzut de art.432 CPC, invocînd ilegalitatea hotărîrilor judecătorești prin relatarea situației de fapt în viziunea recurente.

Dezacordul cu hotărîrile judecătorești prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a hotărîrilor, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către recurenta Zloghina Nina, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată și apel, cărora instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute

la art.433 CPC și anume la lit.a) care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Zloghina Nina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Zloghina Nina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi