

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător: Gh. Crețu  
 Instanța de recurs, judecători: N. Cernat, V. Arhip, S. Filincova

## ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
 al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,

Judecători –

Nicolae Craiu, Oleg Sternioală

Luiza Gafton, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a Agentului Guvernamental și cererea de revizuire a avocatului Vitalie Nagacevschi, în interesele SRL „Rusu Lintax” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2008, a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2009 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, pronunțate în cauza de contencios administrativ la cererea întreprinderii individuale „Rusu Lintax” către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, ÎM „City Development” SRL, Ministerul Apărării a RM, Guvernul RM, cu privire la recunoașterea terenului ca aferent bunului imobiliar, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea OCT să înregistreze bunul imobil, obligarea Ministerului Apărării să modifice planul cadastral, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 28.02.2006, întreprinderea individuală „Rusu Lintax”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Ministerul Apărării, prin care a solicitat:

- obligarea pârâtului de a exclude din oferta de privatizare terenul de pământ aferent imobilului de pe str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, conform planului lotului;

- obligarea pârâtului să încheie cu reclamantul contractul de privatizare a terenului aferent imobilului respectiv;

Ulterior, la 17.04.2007, reclamantul, ÎI „Rusu Lintax”, a formulat o cerere de completare și majorare a pretențiilor înaintate, prin care a cerut:

- anularea parțială a deciziei Comisiei privind desfășurarea concursului

comercial din 20.10.2006, privind desemnarea câștigătorului ÎM „City Development” SRL a concursului comercial de procurare a terenului de pământ cu suprafața de 5,115 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, în partea realizării terenului aferent imobilului (depozit) din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău cu suprafața de 0,4855 ha;

- anularea înregistrării în partea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,4115 ha, în partea realizării terenului aferent cu suprafața de 0,4855 ha din 15.11.2006, încheiat între Agenția de Privatizare și ÎM „City Development” SRL;

- încasarea în beneficiul reclamantului a prejudiciului material și moral în valoare de 1500000 lei din contul pârâților.

La data de 04.10.2007, reclamantul a formulat o nouă cerere de concretizare a cerințelor înaintate, prin care a pretins:

- recunoașterea terenului de pământ cu suprafața de 0,4855 ha ca teren aferent bunului imobiliar ce se află în proprietatea ÎI „Rusu Lintax”, amplasat pe str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău;

- recunoașterea dreptului de proprietate ÎI „Rusu Lintax” asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,4855 ha, amplasat pe str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău conform planului geometric;

- obligarea OCT Chișinău de a înregistra în registrul bunurilor imobiliare ÎI „Rusu Lintax” ca proprietar a terenului aferent imobilului cu suprafața de 0,48 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău;

- acordarea termenului de achitare a prețului terenului ÎI „Rusu Lintax” de 30 zile;

- anularea parțială a deciziei Comisiei privind desfășurarea concursului comercial din 20.10.2006 privind desemnarea câștigătorului ÎM „City Development” SRL a concursului comercial de procurare a terenului de pământ cu suprafața de 4,115 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, în partea procurării 0,38 ha;

- declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața totală de 4,115 ha din 15.11.2006, încheiat de Agenția de Privatizare și ÎM „City Development” SRL, în partea suprafeței de teren de 0,38 ha;

- întru executarea cerințelor prin aducerea părților în poziția inițială a obliga Guvernul Republicii Moldova să atribuie la ÎM „City Development” SRL 0,38 ha din terenul de pământ adiacent aflat în posesiunea Ministerului Apărării.

Drept urmare, la cererea reclamantului, au fost atrași în proces în calitate de pârâți pe această cauză Agenția de Privatizare și Guvernul RM, OCT Chișinău, ÎM „City Development” SRL.

În motivarea pretențiilor invocate, reclamantul ÎI „Rusu Lintax” a declarat că,

în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 635 din 23.02.2005, ÎI „Rusu Lintax” a obținut dreptul de proprietate asupra bunului (depozit), amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 3, circumstanță confirmată prin înscrierea în Registrul bunurilor imobiliare a dreptului de proprietate de către OCT Chișinău.

Astfel, în temeiul art. 9 alin. (7) al Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 „cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” și a pct. 7 lit. (b) al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 562 din 23.10.1996, reclamantul ÎI „Rusu Lintax” a sesizat Primăria mun. Chișinău, Ministerul Apărării, Agenția de Privatizare privind procurarea terenului aferent conform cerințelor în vigoare.

Prin actul nr. 02-05-48 din 06.07.2005, eliberat reclamantului, Agenția de Privatizare a dat acordul privind vânzarea-terenului aferent imobilului din mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 3, nr. cadastral 0100101.238.01. Totodată, Agenția le-a comunicat că potrivit pct. 11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin HG nr. 562 din 23.10.1996, vânzătorul urmează să stabilească suprafața terenului aferent supus vânzării în baza planului cadastral. Potrivit planului cadastral terenul aferent construcției constituie 0,4855 ha. Suprafața terenului aferent bunului imobiliar este stabilită de planul geometric, cât și prin concluziile Institutului Național de cercetări și proiectări în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și arhitecturii, cu funcții teritoriale „Urbanproiect”, care statuează că suprafața teritoriului terenului aferent constituie 0,4855 ha.

În condiția în care organul abilitat nu a stabilit suprafața terenului aferent depozitului, potrivit pct. 11 al Regulamentului menționat, reclamantul a indicat că stabilirea și declararea terenului cu suprafața de 0,4855 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 3, drept teren aferent imobilului, ține de competența instanței de judecată. ÎI „Rusu Lintax” pretinde că suprafața de teren de 0,4855 ha, urmează să fie recunoscută ca teren aferent bunului imobiliar al întreprinderii.

La fel, reclamantul a reclamat că terenul în litigiu, la data de 20.10.2006, se afla sub interdicție, prin sechestrul aplicat pe acest lot de pământ, la 07.03.2006, de către instanța de judecată, fapt ce atestă că autoritățile ilegal au expus spre vânzare la licitație tot terenul aflat pe adresa Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 4,115 ha.

OCT Chișinău la momentul înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața totală de 4,115 ha după ÎM „City Development” SRL a neglijat intenționat prevederile imperative ale art. 33 alin. (1) lit. f) al Legii „cu privire la cadastrul Bunurilor Imobiliare”.

Conform art. 220 Cod civil, actul juridic este afectat de nulitate dacă

contravine normelor imperative. În cazul dat, concursul comercial desfășurat la 20.10.2006, contravine normelor imperative, deci drept urmare, este afectat de nulitate absolută.

În opinia reclamantului, lipsirea lui de terenul aferent bunului imobiliar, cu suprafața de 0,4855 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, are ca efect îngrădirea totală a elementelor esențiale ale dreptului de proprietate.

Cu titlu de concluzie, reclamantul a statuat că acțiunile Agenției de Privatizare și OCT Chișinău privind realizarea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului de pământ aferent bunului imobiliar cu suprafața de 0,4855 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău după ÎM „City Development” SRL este ilegală și pasibilă anulării, încheierea de asigurare fiind opozabilă pârâului.

Pârâții, în persoana reprezentanților Agenției Proprietății Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, ÎM „City Development”, Ministerului Apărării a RM, Guvernului RM, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, invocând drept temei că reclamantul nu a prezentat probe că terenul pretins de acesta constituie teren aferent depozitului deținut în proprietate. Totodată, s-a invocat că reclamantul nu poate pretinde la un teren care a devenit în mod legal proprietate a altei întreprinderi prin obligarea statului să modifice planul cadastral din contul altui teren care constituie proprietate publică a statului cu destinație specială.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2008, s-a admis integral acțiunea reclamantului.

Prin decizia Ciuții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, recursurile declarate au fost respinse și menținută hotărârea instanței de fond.

Ulterior, ÎM „City Development” SRL, Agenția Relații Funciare și ÎS „Cadastru” au solicitat revizuirea deciziei instanței de recurs din 11 iunie 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2008, s-a dispus restituirea cererii de revizuire a Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM. (f.d. 381-384) și admisă cererea de revizuire depusă de ÎM „City Development” SRL, cu casarea deciziei irevocabile din data de 11 iunie 2008, a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2008 și restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2009, instanța de judecată a admis demersul reclamantului privind separarea din dosarul dat a pretențiilor reclamantului ÎI „Rusu Lintax” privind încasarea prejudiciului material, inclusiv cheltuielile cauzate în sumă de 3 484 898, 40 de lei și a cheltuielilor juridice suportate în perioada aprilie 2007 - iunie 2009 în valoare de 3 077 220 de lei, cu strămutarea acestor cerințe după competență la Judecătoria Economică de Circumscripție mun. Chișinău.

În ordine de rejudecare, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 22

decembrie 2009, a admis acțiunea.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 30.12.2009, Ministerul Apărării a contestat-o cu recurs în Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral acțiunea reclamantului ÎI „Rusu Lintax” ca neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

În ședința instanței de recurs, Agenția Proprietății Publice a prezentat o cerere privind alăturarea la recursul declarat de Ministerul Apărării în ordinea prevăzută de lege.

La 12 mai 2010, în cadrul ședinței de judecată, ÎM „City Development” SRL, la fel, a contestat cu recurs hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Examinând recipisa din materialele cauzei, prin care părților li s-a adus la cunoștință că hotărârea va fi redactată peste 20 zile și scrisorile Curții de Apel Chișinău din 01.02.10 (f.d.229-232), prin care părților li s-a comunicat că hotărârea Curții de Apel este redactată, în raport cu prevederile art. 30 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 și art.37, 402 CPC, potrivit cărora, recursul se declară în termen de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, Colegiul de recurs a considerat recursul declarat de ÎM „City Development” SRL depus în termen.

În suportul recursului declarat, Ministerul Apărării a menționat că hotărârea instanței de fond este ilegală pe motiv că au fost eronat apreciate circumstanțele cauzei și au fost aplicate eronat normele de drept material. Astfel, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că terenul din str. Testemițeanu, 3, mun. Chișinău constituie proprietate exclusivă a statului. Acest teren a fost alocat prin decretul Președintelui RM nr. 73 din 18.03.1992 și în temeiul Hotărârii Guvernului RM nr. 174 din 17.03.1992, Ministerului Apărării, fiind destinat necesităților de apărare. Ulterior, la cererea Ministerului Apărării, destinația unei cote părți din acest teren a fost modificată din teren cu destinație specială în teren pentru construcție de locuințe și de obiecte cu menire social-culturală, iar ulterior în temeiul Regulamentului aprobat prin Hotărâre de Guvern, a fost desfășurat concursul comercial pentru privatizarea terenului, în rezultatul acestui concurs câștigător fiind desemnat ÎM „City Development” SRL, cu care a și fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a lotului care a fost transmis ulterior cumpărătorului în baza actului de predare-primire. Statutul terenului din str. Testemițeanu, 3, mun. Chișinău, care nu a fost expus la licitație, și care a rămas în gestiunea Ministerului Apărării, este neschimbat până în prezent, constituind proprietate publică a statului, cu destinație specială (destinat necesităților de apărare). La fel, Ministerul Apărării a remarcat faptul că nu este posibilă modificarea planului cadastral al terenului, cu respectarea planului geometric a ÎI „Rusu Lintax”, deoarece acesta ar necesita

atribuirea în beneficiul ÎM „City Development” SRL a 0,2697 ha din terenul adiacent cu statut de proprietate publică a statului destinat necesităților de apărare, aflat în gestiunea Ministerului Apărării, fapt ce este inadmisibil în aspect legal.

De fapt, în situația când terenul aferent depozitului deținut în proprietate de ÎI „Rusu Lintax” constituie în realitate doar 0,1159 ha, prin acțiunile Agenției Proprietății Publice nu au fost afectate drepturile ÎI „Rusu Lintax” și activitatea economică a acesteia, iar planurile geometrice prezentate de reclamant și expertizele efectuate pe marginea dosarului în cauză nu pot produce efecte juridice.

Agenția Proprietății Publice alăturându-se la recursul Ministerului Apărării a relatat că hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, lipsită de consistență și suport juridic, bazată pe aplicarea eronată și incorectă a datelor și circumstanțelor dispuse pe aprecierea incompletă, subiectivă și unilaterală a probelor administrate.

Astfel, Agenția Proprietății Publice a considerat că, contrar prevederilor art. 13 alin. (4) al Legii „cu privire la apărarea națională” din 25.07.2003, cât și art. 13 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 121 din 04.05.2007 „privind administrarea și dezetimizarea proprietății publice”, instanța de judecată a atribuit în proprietate privată terenul de pământ cu suprafața de 0,4855 ha din str. Testemițeanu, 3, mun. Chișinău, care de fapt are statut de teren proprietate publică a statului cu destinație specială și nu poate fi pus în circuit civil.

ÎM „City Development” și-a motivat recursul în temeiul art. 400 alin. (1) lit. b), c) și d) CPC, și anume, prin faptul că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că terenul în litigiu a constituit proprietate publică a statului, fiind dat în gestiunea Ministerului Apărării și nu constituie proprietate publică a administrației locale, iar potrivit legislației, terenurile aferente din domeniul statului se efectuează de către Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului, care în numele statului încheie contracte de vânzare-cumpărare. La caz, nu sunt aplicabile prevederile Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 1428 din 16.12.2008, în temeiul căroră ÎI „Rusu Lintax” solicită acordarea acestui teren. Astfel, recurentul a menționat că drept urmare a adoptării Legii nr. 291 „cu privire la privatizarea a două terenuri și la unele măsuri de asigurare cu locuință a militarilor din Armata Națională” s-a dispus schimbarea destinației terenurilor din proprietate publică a statului, aflate în gestiunea Ministerului Apărării, în terenuri pentru construcția de locuințe și de obiecte de menire social-culturală și organizarea, conform legislației a privatizării prin concurs a două terenuri. În rezultatul concursului, în mod legal, ÎM „City Development” SRL, a devenit proprietar al unuia din aceste terenuri, situat pe str. Testemițeanu, 3, mun. Chișinău cu suprafața de 4,115 ha. Cât privește suprafața reală a terenului aferent depozitului intimatului, recurentul, ÎM „City Development” SRL a menționat că,

potrivit informației din cadastrul bunurilor imobile, suprafața constituie 0,1159 ha, prin contractul de arendă nr. 14-307 din 28.04.2005, intimatului i s-a dat în arendă 1368 m.p. pe care a fost amplasat bunul imobil al acestuia, termenul contractului fiind stabilit până la 01.03.2007. În anul 2005, intimatul de sine stătător a comandat OCT, eliberarea planului geometric pentru lotul de teren cu suprafața de 0,4855 ha, adică într-o suprafață mai mare decât cel deținut în arendă, incluzând și o parte din terenul procurat de ÎM „City Development” SRL în limitele celor 4,115 ha.

În opinia recurentului, prin hotărârea recurată i s-a încălcat dreptul de proprietate asupra bunului său, deținut în mod legal prin contractele de vânzare-cumpărare, care au fost încheiate în baza legii speciale adoptate de Parlamentul RM (nr. 291 din 28.07.2004), Hotărârea Guvernului RM privind formarea comisiei și desfășurarea concursului și Hotărârea comisiei privind desemnarea recurentului în calitate de câștigător. Toate aceste acte poartă un caracter normativ, actual sunt în vigoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, cererile de recurs declarate de Ministerul Apărării, Agenția Proprietății Publice, ÎM „City Development” SRL au fost admise, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22.12.2009, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ÎI „Rusu Lintax”.

La data de 14.02.2017, avocatul Nagacevschi Vitalie, în interesele „Rusu-Lintax” SRL, a depus o cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2008, în temeiul art. 449 lit. h) CPC.

În susținerea cererii de revizuire, a indicat că, prin hotărârea din 13 decembrie 2016, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a constatat că în rezultatul admiterii cererii de revizuire înaintată de ÎM „City Development” SRL de către Curtea Supremă de Justiție la 24 decembrie 2008 și casării deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, au fost violate drepturile „Rusu Lintax” SRL, garantate prin Convenție și Protocolul adițional din Convenție. Astfel, remedierea drepturilor încălcate poate avea loc prin anularea încheierii din 24 decembrie 2008 și a hotărârilor judecătorești subsecvente, rejudecarea cererii de revizuire din 18 august 2008 de ÎM „City Development” SRL, respingerii acestei cereri de revizuire și menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008.

La data de 13.03.2017, Agentul guvernamental, Revencu Ruxanda, a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, în temeiul art. 449 lit. h) CPC.

În motivarea poziției sale, Agentul guvernamental, Revencu Ruxanda, a menționat că, prin hotărârea din 13.12.2016, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a constatat că în rezultatul admiterii cererii de revizuire înaintată de ÎM „City Development” SRL și casării deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie

2008, au fost violate drepturile „Rusu Lintax” SRL, garantate prin Convenție și Protocolul adițional din Convenție. În scopul soluționării amiabile a cauzei consideră necesar remedierea la un nivel național a încălcărilor constatate.

La data de 26.04.2017, avocatul Nagacevschi Vitalie, în interesele „Rusu-Lintax” SRL, a depus o cerere de completare a cererii de revizuire în ceea ce ține cuantumul prejudiciului material și moral suportat de „Rusu-Lintax” SRL.

La data de 03.05.2017, ÎM „City Development” SRL a depus referință la cererile de revizuire depuse de „Rusu Lintax” SRL și de Agentul guvernamental, solicitând respingerea acestora.

La data de 03.05.2017, ÎM „City Development” SRL a depus o cerere privind examinarea cererilor de revizuire în ședință publică.

La data de 15.05.2017, Agenția Proprietății Publice a depus referință la cererile de revizuire depuse de „Rusu Lintax” SRL și de Agentul guvernamental, solicitând respingerea acestora.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererile de revizuire și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire depuse de către avocatul Nagacevschi Vitalie, în interesele „Rusu-Lintax” SRL, și Agentul Guvernamental, Revencu Ruxanda, ca întemeiate și care urmează a fi admise din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau a deciziei supuse revizuirii.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, avocatul Nagacevschi Vitalie, în interesele „Rusu-Lintax” SRL, Agentul Guvernamental, Revencu Ruxanda, având în susținere dispoziția art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 447 lit. a) și c), art. 449 lit. h) CPC, dispun de dreptul de a depune cererile de revizuire în cauză, care se impun a fi admise cu casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2009 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2008 cu respingerea cererii de revizuire a ÎM „City Development” SRL, prezumându-se în acest sens menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008.

Tratând din această perspectivă, Colegiul reține că după cum rezultă din actele cauzei, la 30 ianuarie 2008, Curtea de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea înaintată de ÎI „Rusu Lintax” către Consiliul mun.

Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, ÎM „City Development” SRL, Ministerul Apărării al RM, Guvernul RM, cu privire la recunoașterea terenului ca aferent bunului imobiliar, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea OCT să înregistreze bunul imobil, obligarea Ministerului Apărării să modifice planul cadastral, încasarea cheltuielilor de judecată, a pronunțat hotărârea judecătorească, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de ÎI „Rusu Lintax”.

La 18.09.2008, ÎM „City Development” SRL a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, cu privire la revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2008, a fost admisă cererea de revizuire a ÎM „City Development” SRL, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2008, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Ca urmare a rejudecării, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2009, acțiunea înaintată de ÎI „Rusu Lintax” a fost admisă.

La 16 iunie 2010, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile declarate de către ÎM „City Development” SRL, Agenția Proprietății Publice și Ministerul Apărării, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2009, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 13.03.2009, „Rusu Lintax” SRL a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului o cerere, invocând violarea drepturilor sale garantate de art. 6 § 1 CEDO și de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție.

La 13.12.2016, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat o hotărâre în cauza „*Rusu Lintax*” SRL c. *Moldovei* (cererea nr. 179992/09), prin care a recunoscut încălcarea art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, fapt care a generat cerința de a fi revizuite actele judecătorești de dispoziție enunțate *supra*, în temeiul art. 449 lit. h) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. h) CPC, constituie temei de revizuire cazul în care, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Față de cele arătate, se menționează că existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătorec se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire. Statuarea Curții Europene cu privire la încălcarea unui drept sau libertăți fundamentale ale omului, nu poate fi negată de instanța competentă să se pronunțe asupra revizuirii, or, hotărârile și

deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru toate statele membre ale Consiliului European.

În asemenea împrejurări și întru evitarea aditerii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 CEDO, întru respectarea prevederilor art. 449 lit. h) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de avocatul Nagacevschi Vitalie, în interesele „Rusu-Lintax” SRL, și Agentul Governamental, Revencu Ruxanda, sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2009 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2008.

În aceste condiții, instanța de recurs remarcă că admiterea cererilor de revizuire în cauză, reieșind din sensul art. 3, 6 și art. 4 § 2 CEDO, nu constituie o încălcare în privința intimatului a principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției, având în vedere circumstanțele stabilite și de existența temeiului legal de revizuire a actelor judecătorești enunțate, prevăzut de art. 449 lit. h) CPC.

În ceea ce privește încasarea prejudiciului material în mărime de 375065,57 de euro, a prejudiciului moral în mărime de 200000 de euro, solicitat de „Rusu-Lintax” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană, în pct. 19 al hotărârii din 13.12.2016, în cauza „*Rusu Lintax*” SRL c. *Moldovei* (cererea nr. 179992/09), a statuat că chestiunea cu privire la aplicarea art. 41, în ceea ce ține de compensarea prejudiciului solicitat, urmează a fi stabilită ulterior, rezervând această chestiune în totalitate posibilității încheierii unui acord între Guvernul Republicii Moldova și societatea reclamantă. Din care considerente, Colegiul conchide că chestiunea legată de compensarea prejudiciului solicitat de „Rusu-Lintax” SRL rămâne a fi soluționată în baza unui acord încheiat între Guvernul Republicii Moldova și societatea reclamantă, „Rusu-Lintax” SRL.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. h), art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admit cererile de revizuire depuse de către avocatul Vitalie Nagacevschi, în interesele „Rusu-Lintax” SRL, Agentul guvernamental, Ruxanda Revencu.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, hotărârea Curții de Apel din 22 decembrie 2009, încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2008 și se respinge cererea de revizuire a ÎM „City Development” SRL

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, în cauza de contencios administrativ la cererea întreprinderii individuale „Rusu Lintax” către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, ÎM „City Development” SRL, Ministerul Apărării a RM, Guvernul RM, cu privire la recunoașterea terenului ca aferent bunului imobiliar, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea OCT să înregistreze bunul imobil, obligarea Ministerului Apărării să modifice planul cadastral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu,

Oleg Sternioală,

Luiza Gafton,

Svetlana Filincova