

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de Șcerban Oxana, cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Dîmova-Lux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aquagrup”,

c o n s t a t ă

La 17 martie 2017, SRL „Dîmova-Lux” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Aquagrup”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 martie 2017, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de SRL „Dîmova-Lux”, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare față de masa debitoare a SRL „Aquagrup” în scopul prevenirii modificării stării acesteia și desemnat în calitate de administrator provizoriu Odagiu Mariana.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Aquagrup”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului și desemnată în calitate de lichidator al debitorului SRL „Aquagrup”, Odagiu Mariana. Totodată a fost stabilit termenul de depunere a creanțelor de către creditorii SRL „Aquagrup” până la 26 iunie 2017, termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv până la data de 17 iulie 2017 și convocată ședința de validare a creanțelor la data de 27 iulie 2017.

La data de 08 iunie 2017, Șcerban Oxana a depus cerere în instanța de insolabilitate cu privire la admiterea creanțelor.

La data de 22 iunie 2017, Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Mariana a depus cerere cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, Șcerban Oxana a invocat că în anul 2011-2012 fiind fondator cu 24,5% din capitalul social al SRL „Aquagrup” a investit în întreprindere 655 800,00 lei cu scopul de majorare a capitalului social al întreprinderii din care să fie efectuată construcția mai multor bunuri imobile.

Astfel, SRL „Aquagrup” din mijloacele financiare investite de ea construit și a dat în exploatare un complex - parc de distracții acvatice pe teritoriul lacului orășenesc Bălți care este un obiectiv comercial și turistic de importanță regională.

Cu toate acestea cota dânsei în mod fraudulos nu a fost majorată iar recent bunurile imobile construite au fost înstrăinate ilegal în baza unor contracte de cesiune, unei ordonanțe judecătorești emise de Judecătoria Bălți și unui „contract de dare în plată” autentificat de notarul Agachi Aliona din mun. Bălți - în legătură cu ce, dânsa a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru majorarea cotei sale și anularea actelor de înstrăinare a bunurilor SRL „Aquagrup” cu revenirea acestora în patrimoniul întreprinderii SRL „Aquagrup”.

Menționează că complexul de bunuri imobile ce constituie parcul de distracții acvatice de pe teritoriul lacului orășenesc Bălți care a fost construit din mijloacele financiare ale dânsei și până în prezent se află în proprietatea întreprinderii SRL „Aquagrup” SRL constituie un obiect de importanță regională și reprezintă un factor ce generează dubii rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Bălți care examinează și/sau ar examina eventual cauza de insolabilitate a SRL „Aquagrup”.

Sușține că un alt factor care generează dubii rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, și în special al judecătorului în procedura căruia se află cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Aquagrup”, constituie faptul că hotărârea de intentare a procesului de faliment simplificat față de debitor a fost emisă necățînd la faptul că cererea introductivă a fost depusă de întreprinderea care a preluat în baza câtorva contracte de cesiune, unei ordonanțe judecătorești necontestate și unui contract de dare în plată de la SRL „Aquagrup” bunurile imobile de milioane de lei și toate celelalte bunuri și mijloace bănești.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 43, 56, 60 CPC.

Solicită, Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Mariana strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond.

La data de 18 iulie 2017, Șcerban Oxana, reprezentantă de avocatul Barașianț Mariana a depus cerere suplimentară la cererea de strămutare a cauzei, invocând că la 22 iunie 2017, reprezentantul Mariana Barașianț a depus o cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele dosarului însă în mod verbal i-a fost refuzat, iar cerere respectivă nici nu a fost anexată la materialele cauzei.

Totodată susține că Oxana Șcerban, care este și co-fondatorul debitorului SRL „Aquagrup”, nu a fost notificată despre intentarea procedurii de insolabilitate nici de lichidator și nici de administratorul SRL „Aquagrup” și instanța nu a verificat acest lucru, iar acordul administratorului SRL „Aquagrup”, Vadim Ciobanu la intentarea procedurii de faliment simplificat a fost acordat fără a fi coordonat acest moment cu toți fondatorii.

Menționează că anterior, bunurile SRL „Aquagrup” au fost în mod evident ilegal transmise către SRL „Aquatica Delux” (anterior SRL „Dîmova-Lux”), care a și depus cerere introductivă, iar transmiterea bunurilor s-a efectuat în baza unei ordonanțe judecătorești din 11 noiembrie 2016, care nu a fost contestată și fără informarea co-fondatorului Oxana Șcerban.

Atenționează că încasarea „datoriei” în baza contractelor dubioase în forma simplă fără dobânda s-a efectuat iarăși în procedura simplificată.

Executorul Judecătoresc Bumbac Rodica, cu sediul în mun. Bălți, a executat ordonanța judecătorească indicând la încheierea tranzacției de împăcare că toți fondatorii au fost notificați, ceea ce nu corespunde adevărului.

Ulterior, în baza tranzacției de împăcare notarul Aliona Agachi, cu sediul în mun. Bălți, a autentificat contractul de „dare în plată” fără a verifica acordul tuturor co-fondatorilor la înstrăinarea proprietății companiei în proporții deosebit de mari.

Separat menționează că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat, Mariana Odagiu a fost inclusă în lista administratorilor companiei SRL „Aquagrup”, însă potrivit datelor din portalul deschis www.cis.gov.md, există doar administratorul Vadim Ciobanu, ceea ce poate fi o altă încercare de a ascunde de co-fondatorul Oxana Șcerban faptul inițierii procedurii de faliment simplificate.

În final, consideră că toate circumstanțele expuse, actele existente, dar și reieșind din situația evidentă de excludere Oxanei Șcerban de la toate tranzacții și cauzele examinate ce țin de patrimoniul SRL „Aquagrup”, consideră că instanțele de judecată cu sediul în mun. Bălți, precum și organe de stat din mun. Bălți, pot fi influențate sau induse în eroare de către administratorii și co-fondatorii SRL „Aquagrup” - Vadim Ciobanu, Pavel Cuptov, Dmitrii Galcenco precum și de administratorul SRL „Aquatica Delux, anterior Dîmova-Lux - Valentin Ciobanu, ceea ce va afecta examinarea corectă și justă a procesului de insolabilitate.

Verificând temeiurile cererii depuse de Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Mariana de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de apel în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu remiterea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Din materialele prezentei cauze rezultă că la 17 martie 2017, SRL „Dîmova-Lux” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Aquagrup”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 martie 2017, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de SRL „Dîmova-Lux”, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare față de masa debitoare a SRL „Aquagrup” în scopul prevenirii modificării stării acesteia și desemnat în calitate de administrator provizoriu Odagiu Mariana.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Aquagrup”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului și desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Aquagrup”, Odagiu Mariana. Totodată a fost stabilit termenul de depunere a creanțelor de către creditorii SRL „Aquagrup” până la 26 iunie 2017, stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv până la data de 17 iulie 2017 și convocată ședința de validare a creanțelor la data de 27 iulie 2017.

La data de 08 iunie 2017, Șcerban Oxana a depus cerere în instanța de insolabilitate cu privire la admiterea creanțelor.

Iar, la 22 iunie 2016, Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Mariana a depus o cerere cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, invocând că proprietatea SRL „Aquagrup” constituie un obiect de importanță regională și constituie un factor ce generează dubii privind

obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea pricinii. Totodată a indicat că creează dubii rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, inclusiv și a judecătorului în procedura căruia se află în curs de examinare cauza privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Aquagrup” și faptul că în privința debitorului a fost emisă hotărârea de intentare a procesului de faliment simplificat necătfînd la faptul că cererea introductivă a fost depusă de întreprinderea care a preluat de la SRL „Aquagrup” bunurile imobile de milioane de lei și toate celelalte bunuri și mijloace bănești în baza unor contracte de cesiune, unei ordonanțe judecătorești necontestate și unui contract de dare în plată.

Totodată prin cererea suplimentară la cererea de strămutare a cauzei depusă la 18 iulie 2017, Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Marina a menționat că ținând cont de împrejurările în care bunurile SRL „Aquagrup” au fost transmise ilegal către compania SRL „Aquatica Delux” și avînd în vedere faptul că Șcerban Oxana a fost exclus de la toate tranzacțiile ce țin de patrimoniul SRL „Aquagrup”, instanțele de judecată cu sediul în mun. Bălți, precum și organe de stat din mun. Bălți, pot fi influențate sau induse în eroare de către administratorii și co-fondatorii SRL „Aquagrup” - Vadim Ciobanu, Pavel Cuptov, Dmitrii Galcenco precum și de administratorul SRL „Aquatica Delux, anterior Dîmova-Lux - Valentin Ciobanu, ceea ce va afecta examinarea corectă și justă a procesului de insolvență.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Iar, în conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportînd prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră, că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar circumstanțele invocate de Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Mariana și care în opinia ultimei generează dubii privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cauzei nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Astfel, instanța de judecată consideră că temeiurile invocate de către Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Marina precum că împrejurările cauzei ce au avut loc pînă la depunerea cererii introductive dar și faptul emiterii hotărârii de intentare a procesului de faliment simplificat față de debitor necătfînd la faptul că cererea introductivă a fost depusă de întreprinderea care a preluat de la SRL „Aquagrup” bunurile imobile de milioane de lei și toate celelalte bunuri și mijloace bănești doar în baza câtorva contracte de cesiune, unei ordonanțe judecătorești necontestate și unui contract de dare în plată generează dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu pot fi reținut ca temei concludent și legal de strămutare deoarece sunt la nivel de suspiciune.

Totodată și argumentele cu referire la faptul în situația în care bunurile SRL „Aquagrup” au fost transmise ilegal către compania SRL „Aquatica Delux” iar co-fondatorul Șcerban Oxana a fost exclusă de la toate tranzacțiile ce e țin de patrimoniul

SRL „Aquagrup”, instanțele de judecată cu sediul în mun. Bălți, pot fi influențate sau induse în eroare de către administratorii și co-fondatorii SRL „Aquagrup” - Vadim Ciobanu, Pavel Cuptov, Dmitrii Galcenco precum și de administratorul SRL „Aquatica Delux, anterior Dîmova-Lux - Valentin Ciobanu, ceea ce va afecta examinarea corectă și justă a procesului de insolvență, instanța le apreciază ca fiind declarative.

Pin urmare, instanța de judecată consideră că temeiuri invocate de către Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Marina cu privire la faptul că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu sunt concludente și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea depusă de Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Marina de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu remiterea cauzei civile la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Dîmova-Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aquagrup”, spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Șcerban Oxana, reprezentată de avocatul Barașianț Marina cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Dîmova-Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aquagrup”, se remite pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva