

ÎNCHEIERE

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți înaintată de Racu Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Cuhureștii de Jos împotriva lui Racu Ion cu privire la înlăturarea obstacolelor prin demolarea construcțiilor neautorizate și la cererea reconvențională a lui Racu Ion împotriva Primăriei satului Cuhureștii de Jos, intervenient accesoriu Primarul satului Cuhureștii de Jos cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a ț ă

La 09 decembrie 2015, Primăria satului Cuhureștii de Jos a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Racu Ion cu privire la înlăturarea obstacolelor prin demolarea construcțiilor neautorizate.

La 17 martie 2016, Racu Ion a depus cerere reconvențională împotriva Primăriei satului Cuhureștii de Jos, intervenient accesoriu Primarul satului Cuhureștii de Jos cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17 martie 2017, acțiunea inițială a fost admisă integral, fiind obligat Racu Ion să demoleze construcțiile neautorizate plasate pe terenul proprietate publică a unității administrativ-teritoriale a satului Cuhureștii de Jos și să elibereze terenul proprietate publică a unității administrativ-teritoriale a satului Cuhureștii de Jos, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 18 aprilie 2017, Racu Ion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie soluționată problema în fond.

La 20 iunie 2017, Racu Ion a depus cerere cu privire la recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii a indicat că judecătorii Curții de Apel Bălți au o atitudine vădit intenționată și un interes personal direct sau indirect în finalitatea grabnică a examinării cauzei în instanța de apel, dând dovadă de o atitudine părtinitoare față de administrația publică locală care este parte a procesului.

Astfel, menționez că, pentru prima ședință a instanței de apel stabilită pentru data de 22 iunie 2017 ora 09.00 a solicitat în scris amânarea ședinței și acordarea unui termen rezonabil pentru a încheia contract cu un avocat, însă instanța de apel i-a acordat doar un termen de 10 zile, care în opinia nu este suficient întrucât este perioada desfășurării lucrărilor agricole în care este implicat, iar în cazul în care v-a încheia contract cu un avocat acesta nu v-a dispune de timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei.

Consideră Racu Ion că instanța de apel nu i-a acordat pârghii și condiții legale deopotrivă cu cele ale Administrației publice locale.

Prin urmare reieșind din atitudinea imparțială și in-echidistantă în adresa dânsului și dat fiind faptul că și-a pierdut încrederea în continuare într-un proces echitabil și tratament deopotrivă egal din partea judecătorilor Curții de Apel Bălți, consideră inadmisibilă și imposibilă examinarea în continuare a prezente pricini în apel de către magistrații acestei instanțe.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în propunerea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recuzarea înaintată de către Racu Ion judecătorilor Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Iar, reieșind din alin. (5) al aceluiași articol în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Raportând normele enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca lipsită de temei propunerea de recuzare înaintată de Racu Ion judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Or, motivele invocate de Racu Ion precum că judecătorii Curții de Apel Bălți au o atitudine vădit intenționată și un interes personal direct sau indirect în finalitatea cât grabnică a examinării cauzei în instanța de apel, și dau dovadă de o atitudine părtinitoare față administrația publică locală care este parte a procesului, sunt niște afirmații declarative, fără suport probatoriu, fiind la nivel de suspiciuni, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) CPC.

Se reține că și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că propunerea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru argumentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru recuzarea judecătorilor Curții de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Racu Ion, cu restituirea pricinii pentru examinare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți înaintată de către Racu Ion.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Cuhureștii de Jos împotriva lui Racu Ion cu privire la înlăturarea obstacolelor prin demolarea construcțiilor neautorizate și la cererea reconvențională a lui Racu Ion împotriva Primăriei satului Cuhureștii de Jos, intervenient accesoriu Primarul satului Cuhureștii de Jos cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva