

D E C I Z I E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Plugaru Anatol și Zubcov Nicolai,
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Gulevitr” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe
Acțiuni „ProAtom”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care a fost
admisă parțial cererea lichidatorului Fanari Svetlana privind încasarea în mod solidar
de la membrii organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „ProArom”
în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol a
remunerației,

c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2013, SRL a „Gulevitr” a depus cerere introductivă cu privire
la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „ProAtom”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 cererea
introductivă a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare, și
desemnat în calitate de administrator provizoriu Fanari Svetlana.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014, cererea introductivă
a fost admisă, fiind intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Pro Atom” și
desemnat în calitate de administrator Fanari Svetlana, deținătoarea certificatului de
instruire profesională nr. 8 din 02 februarie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015 s-a dispus
trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SA „ProAtom” și
distribuirii produsului rezultat, fiind investită în funcția de lichidator al SRL
„ProAtom”, Fanari Svetlana, deținătoare autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015. De
asemeni a fost autorizat lichidatorul Fanari Svetlana să înceapă procedurile de
valorificare și lichidare a masei debitoare.

La data de 22 ianuarie 2016, lichidatorul Fanari Svetlana a depus în instanța de
insolvabilitate raportul final privind încetarea procesului de insolvabilitate a SA
„ProAtom” și raportul financiar de lichidare, solicitând aprobarea bilanțului de

lichidare a debitorului, pe motiv că, debitorul SA „ProAtom” nu dispune de masă debitoare.

Totodată, lichidatorul Fanari Svetlana a depus o cerere cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol a remunerației pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrator al insolabilității/lichidator 10 ianuarie 2014 - 08 iunie 2015, în sumă de 224 400 lei.

În motivarea cererii a invocat că conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 29 aprilie 2014, s-a hotărât aprobarea remunerației administratorului SA „ProAtom” în proces de insolabilitate cu coeficientul 8, onorariul de succes - 5% din mărimea sumelor achitate creditorilor, mărimii cheltuielilor de valorificare a masei debitoare - 5% de la prețul de evaluare a bunurilor.

Menționează că întrucât perioada de insolabilitate a derulat de la 10 ianuarie 2014 până la 08 iunie 2015, (17 luni), remunerația pentru perioada de insolabilitate constituie 224 400 lei.

În context cu referire la prevederile art. 52 lit. b), art. 70 alin. (2), (3), (4), (13) din Legea insolabilității susține că conform Anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârii Guvernului nr. 152 din 19 februarie 2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară și Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 Anexa nr. 1, salariul lunar al conducătorului unei unități economice pe perioada administrării, constituie de la 6 600 lei până la 12 300 lei, conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul 4.00-8.00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie în mărime de 1 650 lei.

Prin urmare ținând cont de complexitatea lucrului efectuat în calitate de administrator al insolabilității consideră că urmează să fie aprobată remunerația lunară în limitele minime ale coeficientului de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale Conducătorilor încadrați în unități ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real al întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor cu autonomie financiară.

Astfel, relatează că onorariul pentru o lună de zile a în calitate de administrator al insolabilității SA „ProAtom” constituie 13 200 lei.

Solicită, administratorul autorizat Fanari Svetlana încasarea din contul organelor de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol în beneficiul său a remunerației administratorului în mărime de 224 400 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare la 22 ianuarie 2016, lichidatorul Fanari Svetlana a depus cerere de concretizare a cererii cu privire la încasarea remunerației administratorului, prin care suplimentar la cele invocate în cererea inițială a menționat că perioada de insolabilitate a derulat 8 luni și 23 zile de la 10 ianuarie 2014 până la 22 ianuarie 2015, iar remunerația pentru perioada de insolabilitate constituie 154 056 lei.

Solicitată lichidatorul SA „ProAtom” încasarea în mod solidar din contul organelor de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol în beneficiul său a cheltuielilor procedurii de insolabilitate și falimentului simplificat în mărime de 164 480 lei (f.d. 11-12).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Fanari Svetlana, fiind încasat din contul lui Zubcov Nicolai și Plugaru Anatol în beneficiul lichidatorului Fanari Svetlana remunerația fixă neachitată pentru perioada 10 ianuarie 2014 - 22 ianuarie 2015 în sumă de 164 480 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, a fost admis recursul declarat de Zubcov Nicolai și Plugaru Anatol, casată încheierea primei instanțe și remisă cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău.

La 21 martie 2016, lichidatorul SA „ProAtom”, Fanari Svetlana a depus cerere de concretizare și modificare a cuantumului cererii cu privire la încasarea remunerației, solicitând încasarea în mod solidar din contul organelor de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol în beneficiul său a cheltuielilor procedurii de insolabilitate și faliment simplificat în mărime de 86 790 lei (f.d. 85)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Fanari Svetlana fiind încasat din contul lui Zubcov Nicolai și Plugaru Anatol în beneficiul lichidatorului Fanari Svetlana remunerația pentru perioada 10 ianuarie 2014 - 22 ianuarie 2015 în sumă de 77 972,17 lei.

La 06 iunie 2017, Plugaru Anatol și Zubcov Nicolai au declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie impusă BC „Moldova Agroindbank” să-și execute în natură obligația de bănească de transmitere a pensiei față de titularul contului nr. 22592703744, proprietarului acestor bani - Plugaru Anatol în întregul ei cuantum din momentul aplicării sechestrului și până în prezent cu emiterea unui titlu executoriu în acest sens.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării cauzei prima instanță nu a ținut cont de cele menționate de Curtea Supremă de Justiție în decizia din 24 august 2016, iar examinând cauza doar a repetat lista actelor normative ce reglementează ordinea de retribuire a muncii administratorului, fără a face referire la careva calcule concrete bazate pe date, cifre și documente reale ce confirmă îndeplinirea sau neîndeplinirea muncii de către administrator.

Susține că la pronunțarea încheierii instanța nu a ținut cont de faptul că lucrul îndeplinit de administratorul Fanari Svetlana nu justifică nici suma de 5 000 lei, fapt ce rezultă din însăși cererile de concretizare a cerințelor prin care Fanari Svetlana a solicitat încasarea remunerației micșorând cuantumului acesteia de la 224 000 până la 86 790 lei.

Mai mult consideră recurenții că încheierea contestată a fost emisă de un judecător - judecătorul Eugeniu Clim, fără competență legală deoarece anterior prin încheierea din 25 martie 2016, dânsul s-a expus asupra cererii administratorului Fanari Svetlana cu privire la încasarea remunerației, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, încheierea a fost casată, iar potrivit art. 49 CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în prima instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanța de apel și nici la rejudecarea ei în prima instanță după casare dar și repetat în instanța de apel.

Totodată, cu referire la prevederile art. 11 lit. e) din Codul civil, consideră recurentul că la caz este necesar să fie aplicată față BC „Moldova Agroindbank” SA metoda de apărare a drepturilor civile impunerea la executarea obligației în natură.

În acest sens, menționează recurenții că prevederile imperative ale art. 106 alin. (2) din Codul de executare obligă banca să închidă accesul la nu mai mult de 20% din valoarea pensiei și la prima cerere să-i elibereze diferența de 80%, prevederi ce nu pot fi interpretate în variante diferite și urmează să fie executate.

Relatează că raporturile dintre Plugaru Anatol și BC „Moldova Agroindbank” SA sunt raporturi dintre creditor (proprietarul pensiei) și debitor (banca în calitate de prestator de servicii) care din 17 mai 2016, fără a-l pune la curent a încetat să-și îndeplinească obligațiile contractuale, iar începând cu 24 august 2016, banca era obligată să-i deschidă și să-i asigure accesul la întreg cuantumul lunar.

Or, consideră recurenții că obligația BC „Moldova Agroindbank” SA de a-i presta lui Plugaru Anatol servicii bancare și anume toate serviciile legale de deservire a contului pensionar necondiționat și la prima cerere este prevăzut de Acordul nr. 322 din 15 octombrie 2015 între BC „Moldova Agroindbank” SA și Serviciul de Informații și Securitate.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă din materialele cauzei copia încheierii contestate a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurenților Plugaru Anatol și Zubcov Nicolai la 03 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 5527 ce se conține la dosar (f.d. 95 Vol. II), însă careva date ce ar confirma și recepționarea acestora de către destinatari materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 06 iunie 2016, împotriva încheierii instanței de insolvență din 21 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 SRL a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Gulevitr” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „ProAtom” fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Fanari Svetlana (f.d 1 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014, cererea introductivă a fost admisă, fiind intentat procesul de insolvență față de SA „ProAtom” și numit

în calitate de administrator al debitorului SA „ProAtom” Fanari Svetlana, deținătoarea certificatului de instruire profesională nr. 8 din 02 februarie 2008 (f.d. 57-59 Vol. I).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SA „ProAtom” și distribuirii produsului rezultat, fiind investită în funcția de lichidator al SRL „ProAtom”, Fanari Svetlana, deținătoare autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015. Totodată a fost autorizat lichidatorul Fanari Svetlana să înceapă procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare (f.d. 223-225 Vol. II).

Tot actele cauzei că lichidatorul Fanari Svetlana s-a adresat cu cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organului de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol a remunerației pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrator al insolabilității/lichidator 10 ianuarie 2014 - 08 iunie 2015, în sumă de 224 400 lei (f.d. 226 Vol. I).

Ulterior, la 22 ianuarie 2016 lichidatorul SA „ProAtom” Fanari Svetlana și-a concretizat cerințele înaintate solicitând încasarea în mod solidar de la membrii organului de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol a cheltuielilor procedurii de insolvabilitate și faliment simplificat pentru perioada 10 ianuarie 2014 - 22 ianuarie 2015 în mărime de 164 480 lei (f.d. 11-12 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Fanari Svetlana fiind încasat în mod solidar de la Zubcov Nicolai și Plugaru Anatol în beneficiul Svetlanei Fanari remunerația fixă pentru perioada 10 ianuarie 2014 - 22 ianuarie 2015, în sumă de 164 480 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate Zubcov Nicolai și Plugaru Anatol au declarat recurs, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 recursul fost admis, fiind casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, și remisă cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate (f. d. 70-73).

La data de 21 martie 2016, lichidatorul SA „ProAtom” a depus cerere de concretizare și modificare a cuantumului cererii cu privire la încasarea remunerației, solicitând încasarea în mod solidar din contul organelor de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatol în beneficiul său a cheltuielilor procedurii de insolvabilitate și faliment simplificat în mărime de 86 790 lei (f.d. 85)

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Fanari Svetlana cu privire la încasarea remunerației, fiind încasat în mod solidar din contul lui Zubcov Nicolai și Plugaru Anatol în beneficiul lichidatorului Fanari Svetlana remunerația pentru perioada 10 ianuarie 2014 - 22 ianuarie 2015 în sumă de 77 872,17 lei.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în raportul cu materialele pricinii, instanța de recurs constată că încheierea dată este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1), (2). (3) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și

onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Totodată potrivit Anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, coeficientul mediu prevăzut pentru conducătorii unității este „6”, având în vedere că coeficientul minim este „4” iar coeficientul maxim „8”, iar cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în întreprinderile care nu aplică sistemul tarifar de salarizare pentru conducătorii din unitate, indiferent de mărime, se recomandă coeficientul 4-8.

Iar, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabilește începând cu 01 mai 2013 în mărime de 1 400,00 lei pe lună și începând cu 01 mai 2014, în mărime de 1 650 lei pe lună.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei și ținând cont de gradul de complexitate a cauzei, instanța de recurs consideră că prima instanță corect a apreciat că remunerația administratorului/lichidatorului Fanari Svetlana, urmează a fi calculată reieșind din coeficientul minim de „4” prevăzut pentru conducătorii din unitate.

Astfel, ținând cont de faptul că lichidatorul Fanari Svetlana solicită încasarea remunerației pentru perioada 10 ianuarie 2014 - 22 ianuarie 2015, instanța de insolvență justificat a reținut că reieșind din cuantumul minim garantat al salariului în perioada respectivă raportat la coeficientul minim, remunerația lichidatorului Fanari Svetlana perioada 10 ianuarie 2014 - 30 aprilie 2014 constituie 5 600 lei lunar, reieșind din calculul 1400,00 lei x 4, și pentru perioada 01 mai 2014 - 22 ianuarie 2015 constituie 6 600 lei lunar, conform calculului 1 650,00 lei x 4, iar în total pentru perioada 10 ianuarie 2014 - 22 ianuarie 2015 remunerația lichidatorului Fanari Svetlana constituie 77 872,17 lei.

La caz prezintă relevanță și prevederile art. 70 alin. (12) și (13) din Legea insolvenței care statuează că cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului. În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247.

Iar, în sensul art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei

țăărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată la caz că față de debitorul SA „ProAtom” a fost intentată procedura de faliment prin valorificare și lichidarea masei debitoare din motivul lipsei activelor materiale și bunurilor la debitor care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvență.

Prin urmare, este incontestabil că debitorul SA „ProAtom” nu dispunea de bunuri pentru acoperirea cheltuielilor de insolvență și de lichidare.

În asemenea împrejurări, temeinic prima instanță a considerat că speței din cauză sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței.

Respectiv, justificat instanța de insolvență a reținut că remunerația lichidatorului urmează să fie încasate de la organele de conducere ale debitorului.

De altfel, după cum rezultă din datele Registrului de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, administrator al SA „ProAtom” este Zubcov Nicolai, iar Plugaru Anatol este fondator la momentul înregistrării societății (f.d. 49 Vol.I), ceea ce atestă corectitudinea soluției instanței de apel, în sensul că anume Zubcov Nicolai și Plugaru Anatol urmează să suporte cheltuielile legate de lichidarea debitorului.

În circumstanțele relatate, sunt apreciate critic argumentele recurențelor precum că Fanari Svetlana nu a îndeplinit corect lucrul în cadrul derulării procesului de insolvență față de SA „ProAtom”, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) din Legea insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul / lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Iar, coroborând la caz prevederile legale citate se constată cu certitudine că derularea procesului de insolvență față de SA „ProAtom” a avut loc în perioada 10 aprilie 2014 - 08 iunie 2015, și în perioada respectivă Fanari Svetlana a deținut funcția de administrator provizoriu și administrator al insolvenței SA „ProAtom” îndeplinindu-și integral atribuțiile de administrare a debitorului puse în seamă.

Respectiv argumentele invocate în acest sens acestea sunt declarative și contravin actelor anexate la materialele dosarului ce dovedesc contrariul (f. d. 39-67).

Totodată nu pot fi reținute nici invocările recurențelor cu referire la faptul că în instanța de insolvență cauza a fost examinată repetat de același judecător fapt care însă reieșind din prevederile art. 49 CPXC este inadmisibil.

Aceasta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței care indică că dispozițiile privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs, este de înțeles că instanța de insolvență poate pronunța succesiv mai multe hotărâri în cadrul aceluiași dosar, neputându-i fi invocate dispozițiile privind incompatibilitatea, iar în cazul casării încheierii instanței de insolvență și remiterea cauzei la rejudecare, instanța de insolvență a cărei încheiere s-a anulat va putea rejudeca cauza.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Alte argumente invocate în recurs, de asemenea nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate.

Pentru considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Plugaru Anatol și Zubcov Nicolai.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Gulevitr” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „ProAtom”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva