

prima instanță: D. Mîrzenco
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

26 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jereghi Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Jereghi Gheorghe, intervenient accesoriu Jnipor Oleg cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Jereghi Gheorghe și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 01 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 02 iunie 2016, BC „Moldinconbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Jereghi Gheorghe, intervenient accesoriu Jnipor Oleg cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a invocat că conform contractului de credit nr. 2014/9ip din 20 martie 2014, BC „Moldinconbank” SA a acordat lui Jnipor Oleg un credit în sumă de 817 000 lei pe un termen de 60 luni.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat lui Jnipor Oleg, Jereghi Gheorghe în calitate de debitor ipotecar a ipotecat BC „Moldinconbank” SA conform contractului de ipotecă nr. 2882 din 18 martie 2013, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 20 martie 2014 bunul imobil: casa de locuit individuală cu suprafața totală de 192,2 m.p., inclusiv suprafața locativă de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 8015303.342.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,0663 ha cu nr. cadastral 8015303.342.01, situat în raionul Strășeni, satul Cojușna, str. P. Boțu nr. 4.

Menționează că Jnipor Oleg nu și-a onorat obligațiile contractuale ce rezultă din contractul de credit, acumulând la data de 14 aprilie 2016 datorii în mărime de 646 225,27 lei.

Astfel, BC „Moldinconbank” SA a expediat în adresa debitorului ipotecar și debitorului pe contractul de credit notificarea, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a prevenit despre intenția Băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă în cazul nesatisfacerii cerințelor înaintate în termenul acordat.

De asemenea, BC „Moldinconbank” SA a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile din 17 martie 2016.

Însă, cerințele înaintate față de Jereghi Gheorghe și Jnipor Oleg nu au fost satisfăcute.

În consecință, relatează că conform calculelor datoriilor nerambursate pe contractul de credit acordat lui Jnipor Oleg la situația din 14 aprilie 2016, datoria restantă constituie suma de 87 754,02 lei, formată din credit restant în mărime de 48 982 lei, dobânda neachitată în mărime de 28 193,78 lei, comision în mărime de 4 662,72 lei și dobânzi suplimentare în mărime de 5 915,52 lei.

La aceeași dată, debitorul a acumulat datorii totale în mărime de 6462 55,27 lei, formată din credit în mărime de 601 448,22 lei, dobânda în mărime de 34 228,81 lei, comision în mărime de 4 662,72 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 4 035,63 lei și dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 1 879,89 lei.

Solicită, BC „Moldinconbank” SA executarea dreptului de ipotecă, prin transmiterea silită în posesie pentru comercializare a bunului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 2882 din 18 martie 2013, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 20 martie 2014 bunul imobil: casă de locuit individuală cu suprafața totală de 192,2 m.p., inclusiv suprafața locativă de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 8015303.342.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,0663 ha cu nr. cadastral 8015303.342.01, situat în raionul Strășeni, satul Cojușna, str. P. Boțu nr. 4 și încasarea cheltuielilor suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 2641 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 01 iulie 2016, acțiunea a fost admisă fiind transmis silit în posesia BC „Moldinconbank” SA pentru a fi comercializat bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 2882 din 18 martie 2013, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 20 martie 2014 bunul imobil: casa de locuit individuală cu suprafața totală de 192,2 m.p., inclusiv suprafața locativă de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 8015303.342.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,0663 ha cu nr. cadastral 8015303.342.01, situat în raionul Strășeni, satul Cojușna, str. P. Boțu nr. 4. Totodată a fost încasat din contul lui Jereghi Gheorghe în beneficiul BC „Moldinconbank” SA taxa de stat în sumă de 2 641 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Jereghi Gheorghe și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare cu referire la circumstanțele cauzei au reținut că Jnipor Oleg nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, iar la data de 14 aprilie 2016, datoria totală acumulată constituia suma de 646 255,27 lei, formată din credit în mărime de 601 448,22 lei, dobânda în mărime de 34 228,81 lei, comisionul în mărime de 4 662,72 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 4 035,63 lei și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 1 879,89 lei.

La fel, instanțele au menționat că la 27 noiembrie 2015, în adresa lui Jereghi Gheorghe și Jnipor Oleg a fost expediată notificarea privind acumularea datoriilor, prin care s-a solicitat achitarea sumelor restante și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului până la data de 11 decembrie 2015, fiind înștiințați despre intenția BC „Moldinconbank” SA de a se adresa în instanța de judecată pentru a valorifica creanțele în cazul nerestituirii creditului, iar la 17 aprilie 2016 BC „Moldinconbank” SA a notificat debitorul creanței garantate, despre intenția de a executa dreptul de ipotecă și a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni

preavizul de executare a dreptului de ipotecă.

Subsecvent, instanțele stabilind că în scopul exercitării drepturilor sale de gaj, BC „Moldinconbank” SA a respectat procedura legală prevăzută de notificare și preavizare, iar Jereghi Gheorghe nu a transmis benevol bunurile ipotecate au concluzionat necesitatea transmiterii silite în posesiunea Băncii a bunurilor imobile și anume: casă de locuit individuală cu suprafața totală de 192,2 m.p., inclusiv suprafața locativă de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 8015303.342.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,0663 ha cu nr. cadastral 8015303.342.01, situat în raionul Strășeni, satul Cojușna, str. P. Boțu nr. 4.

Au mai constatat instanțele ierarhic inferioare că la caz sunt întrunite toate condițiile legale pentru exercitarea dreptului de gaj de către creditorul gajist întru satisfacerea creanței, care rezultă din contractul de credit, creditorul urmând să vândă bunul fără nici o întârziere nejustificată, contra unui preț rezonabil și în interesul major al debitorului ipotecar, acționând cu bună-credință în strictă conformitate cu legislația în vigoare și au menționat că legislația în vigoare nu restricționează creditorul gajist la punerea sub urmărire a bunurilor gajate a căror valoare, inclusiv de piață, depășește creanța garantată, deoarece creditorul gajist are obligația de a vinde bunul și de a-și acoperi datoriile, iar diferența de sumă se restituie debitorului ipotecar.

Independent de acest fapt instanța de apel a remarcat că Jereghi Gheorghe, utilizând calea de atac, nu a prezentat probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

La data de 26 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, Jereghi Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei, a interpretat eronat normele de drept material.

De asemenea, a invocat faptul că nu a fost informat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, deoarece nu a semnat avizul de recepție a citației judiciare pentru ședința de judecată a primei instanțe, dar este semnat de o altă persoană.

Menționează la fel că instanța de judecată nu a verificat dacă semnătura aplicată pe avizul de primire îi aparține. Consideră că astfel i-a fost îngădit dreptul la apărare, la un proces echitabil și la egalitatea armelor în fața instanței.

În consecință, relatează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, statul are obligația de a facilita accesul la justiție astfel, încât pentru respectarea acestei exigențe nu este suficientă obligația negativă de a nu împiedica în nici un fel accesul la o instanță, ci uneori statele membre sunt obligate să asigure adevărate drepturi sociale și economice.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei decizia redactată a instanței de apel din 16 martie 2017 a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților inclusiv, recurentului Jereghi Gheorghe la data de 10 aprilie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f. d. 112).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 26 mai 2017, în termen.

La data de 11 iulie 2017, BC „Moldinconbank” SA a depus referință la recursul declarat de Jereghi Gheorghe, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Jereghi Gheorghe în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Jereghi Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Jereghi Gheorghe.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Jereghi Gheorghe se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva