

Prima instanță: O. Parfeni

dosarul nr. 2ra-1509/17

Instanța de apel: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov.

## ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenta Dorina Vornicescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dorinei Vornicescu împotriva Primăriei orașului Durlești, Serghei Filimon, Liliana Filimon, Ivan Roșca (succesor în drepturi Zinaida Roșca), Tatiana Oprea (Copiimulți), Întreprinderea de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Ion Arseni, notarii privați Marina Zvonov și Svetlana Brihuneț cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, titlului de autentificare a dreptului de proprietate, radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de către Sergiu Filimon, Tatiana Oprea (Copiimulți), Zinaida Roșca și Primăria orașului Durlești, a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 22 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 13 februarie 2015, avocatul Alexei Kebeș a depus cerere de chemare în judecată în interesele Dorinei Vornicescu împotriva Primăriei or. Durlești, Sergiu Filimon, Î.S. „Cadastru”, Ivan Roșca și Tatiana Oprea (Copiimulți) cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3340 din 16 august 2006 încheiat între Ivan Roșca și Tatiana Oprea (Copiimulți), anularea titlului de

autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121000833 din 21 august 2001 eliberat în privința terenului cu nr. cadastral 0121120589 pe numele lui Ivan Roșca, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2352 din 11 august 2009 încheiat între Tatiana Oprea (Copii mulți) și Liliana Filimon, obligarea Î.S. „Cadastru” de a radia înregistrarea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele lui Serghei Filimon și Liliana Filimon cu nr. cadastral 0121120589, repararea din contul Primăriei or. Durlești a prejudiciului moral în mărime de 450 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 40 000 lei și alte cheltuieli de judecare a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamanta Dorina Vornicescu a invocat că, la 04 octombrie 2005, viceprimarul or. Durlești, Ion Arseni, acționând contrar prevederilor art. 1 al Primului Protocol adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, art. 10 alin. (1), art. 16 al Legii nr.768-XVI din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată și prevederile art. 14 alin. (2) lit. s) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care stipulează că atribuirea sau schimbarea denumirilor de străzi este de competența consiliului local, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, cunoscând faptul înregistrării deja a dreptului de proprietate a terenului pentru construcții din str. Calea Unirii 10-A or. Durlești de către Dorina Vremea, din numele primarului or. Durlești, mun. Chișinău, ilegal a emis și semnat dispoziția cu nr.314, cu privire la modificarea adreselor poștale, prin care în mod arbitrar a modificat adresele poștale ale unor bunuri imobile din orașul Durlești. Adresa poștală str. Vovințeni 10, în care era amplasat terenul pentru construcții asupra căruia nu era înregistrat careva drept de proprietate, a fost modificată cu adresa str. Calea Unirii 10-A, loc în care era amplasat terenul pentru construcții cu suprafața 0.0601 ha, cu numărul cadastral 0121500192, care din 24 septembrie 2003 aparține proprietarului Dorina Vreme, fiind procurat anterior de la Victor Florea.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, din numele primarului a eliberat un certificat fără număr și dată pentru a fi prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, în baza căruia la 01 decembrie 2005, după două luni de la emiterea dispoziției, Ivan Roșca, deținător al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren amplasat pe str. Vovințeni 10 or. Durlești mun. Chișinău, a

devenit ilegal proprietarul terenului pentru construcții cu suprafața de 0.0601 ha, amplasat pe str. Calea Unirii 10, or. Durlești, pe care l-a înstrăinat deja în continuare ca urmare a schemei false la 17 august 2006. Astfel, instanța de judecată, prin sentința definitivă din 12 noiembrie 2013 a constatat că viceprimarul de Durlești, Ion Arseni, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor constituționale și intereselor părții vătămate Dorina Vreme (Vornicescu), exprimate prin privarea acesteia de dreptul său de proprietate privată asupra terenului pentru construcții cu suprafața 0.0601 ha, cu nr. cadastral 0121500192 din str. Calea Unirii 10-A, or. Durlești, mun. Chișinău.

La 03 decembrie 2010, serviciul municipal de arhivă Chișinău a eliberat scrisoarea cu nr. 2467 prin care a confirmat inexistența deciziei nr.4/17-12 din 25 aprilie 1999. Astfel toate contractele încheiate ulterior, cu eliberarea titlului de autentificare sunt ilegale. Ceea ce a și stat, la baza sentinței de recunoaștere a viceprimarului de Durlești, vinovat de comiterea infracțiunii date.

În acest sens, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară de restituire a proprietății private, reclamantul a întreprins toate măsurile legale, posibile, înștiințând și prin pretenție scrisă către Serghei Filimon, Liliana Filimon, primăria or. Durlești despre înstrăinarea frauduloasă, prin comiterea unei infracțiuni a proprietății private de către viceprimarul de Durlești, fapt constatat și prin hotărâre judecătorească. Însă, atât primăria or. Durlești, cât și familia Filimon, continuă arbitrar/abuziv, neexecutarea obligațiilor în detrimentul respectării principiilor de executare cu bună credință a obligațiilor în raporturi civile ce ne revin ca și cetățeni/subiecți în statul Republica Moldova. Abuzul este determinat și prin ignorarea totală a soluționării litigiului pe perioada ultimilor 5 ani de către pârâți. Acțiunile pârâților sunt cu rea credință și indică direct că aceștia creează dificultăți în soluționarea prezentei cauze.

Cere reclamanta Dorina Vornicescu recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3340 din 16 august 2006 încheiat între Ivan Roșca și Tatiana Oprea (Copii mulți), anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121000833 din 21 august 2001 eliberat în privința terenului cu nr. cadastral 0121120589 pe numele lui Ivan Roșca, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2352 din 11 august 2009 încheiat între Tatiana Oprea (Copii mulți) și Liliana Filimon, obligarea Î.S. „Cadastru” de a radia înregistrarea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele lui Serghei Filimon și Liliana Filimon cu nr. cadastral 0121120589, repararea din contul Primăriei or. Durlești a prejudiciului moral în mărime de 450 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 40 000 lei și alte cheltuieli de judecare a cauzei. În asigurarea acțiunii a cerut aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Calea Unirii 10 - A or. Durlești, cu nr. cadastral

0121120589.

Dat fiind faptul că pârâtul Ivan Roșca a decedat, a fost înlocuit în proces cu succesorul său în drepturi Zinaida Roșca.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 martie 2015 s-a aplicat interdicție pe bunul imobil cu nr. cadastral 0121120589 situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Calea Unirii 10A, care aparține cu drept de proprietate lui Serghei Filimon și Liliana Filimon.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 iunie 2015, Ion Arseni a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 cererea avocatului Alexei Kebeș, în interesele reclamantei Dorina Vornicescu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 cererea avocatului pârâtei Zinaida Roșca, Daniela Mîrza privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a fost respinsă.

La 29 octombrie 2015 Veronica Vornicescu a depus cerere de atragere în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 cererea avocatului Lilian Osoian privind atragerea în proces a Veronicăi Vornicescu în calitate de intervenient principal a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2016 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii privați Marina Zvonov și Svetlana Brihuneț.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost recunoscut nul titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren nr. 1021000833 din 21 august 2001 eliberat de Primăria or. Durlești în privința terenului cu nr. cadastral 0121120589 pe numele lui Ivan Roșca.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 3340 din 16 august 2006 încheiat între Ivan Roșca și Tatiana Oprea (Copii mulți) asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 0121120589 situat în mun. Chișinău, or. Durlești str. Calea Unirii 10 A, autentificat notarial de notarul privat Marina Zvonov.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2352 din 11 august 2009 încheiat între Tatiana Oprea (Copii mulți) și Liliana Filimon asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 0121120589 situat în mun. Chișinău or. Durlești str. Calea Unirii 10 A, autentificat notarial de notarul privat Svetlana Brihuneț.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Î.S. „Cadastru” să introducă rectificările în registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierii dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 0121120589

situat în mun. Chișinău, or. Durlăști str. Calea unirii 10 A, înregistrat după Liliana Filimon și Sergiu Filimon în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2352 din 11 august 2009.

S-a reparat din contul Primăriei or. Durlăști în beneficiul Dorinei Vornicescu cu titlu de prejudiciu moral suma de 150 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, nu s-au dat curs cererilor de apel depuse de către Primăria or. Durlăști, Sergiu Filimon, Liliana Filimon, Tatiana Oprea (Copiiimulți) și Zinaida Roșca (succesor în drepturi a lui Ivan Roșca), fiind acordat apelanților termen până la 15 septembrie 2016 ora 10<sup>50</sup> pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, concomitent, comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Zinaida Roșca, avocatului Daniela Mîrza cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016. Cererea de apel a Zinaidei Roșca a fost restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituită Dorinei Vornicescu cererea de apel depusă la 20 mai 2016 și 15 septembrie 2016 de către avocatul Alexei Kebeș, ca fiind depusă de o persoană care n-a fost în drept să declare apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost admisă parțial cererea avocatului Tudor Lazăr în interesele Tatiane Oprea (Copiiimulți) cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

La 27 septembrie 2016, avocatul Daniela Mîrza reprezentantul Zinaidei Roșca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Zinaida Roșca, a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 a fost admisă cererea Primăriei or. Durlăști și dispusă efectuarea expertizei funciare pentru stabilirea suprafețelor existente în natură a terenurilor și a suprapunerii lor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017 au fost admise apelurile declarate de către Sergiu Filimon, Tatiana Oprea (Copiiimulți), Zinaida Roșca și Primăria or. Durlăști, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă

o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

S-a încasat de la Dorina Vornicescu în beneficiul lui Sergiu Filimon taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 2274 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

S-a încasat de la Dorina Vornicescu în beneficiul Zinaidei Roșca taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 2274 lei.

S-a încasat de la Dorina Vornicescu în beneficiul Tatianeii Oprea (Copii mulți) taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 500 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de apel Chișinău din 25 aprilie 2017 au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 martie 2015.

La 13 iunie 2017, Dorina Vornicescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziilor instanței de apel din 18 aprilie 2017 și din 25 aprilie 2017 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța, prin decizia sa a atentat la dreptul garantat de art.46 din Constituție - dreptul la proprietate privată și protecția acestuia.

A mai indicat că, avocatul a adus la cunoștință la judecarea apelului că Dorina Vornicescu este reprezentată prin procură de Veronica Vornicescu, iar ultima a suferit un ictus și la 14 ianuarie 2017 a fost diagnosticată, și cu grad sever de invaliditate. Anume Veronica Vornicescu a procurat acest teren pentru fiica sa, Dorina Vornicescu, care este plecată din țară de mai mulți ani, fiind nevoită să întrețină pe mama care a devenit invalid și două surori minore.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Prevederile acestei dispoziții legale sunt aplicabile și în cazul în care cererea de recurs este semnată de o altă persoană decât cea indicată în cerere.

În conformitate cu art. 430 lit. a) CPC, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că legea acordă dreptul de a declara recurs numai părților și altor participanți la proces.

La caz se constată că cererea de recurs din numele Dorinei Vornicescu a fost

semnată de Veronica Vornicescu-Decuseară, care nu este nici parte și nici participant la proces (f.d. 8, vol. IV).

După cum sa menționat supra, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 cererea avocatului Lilian Osoian privind atragerea în proces a Veronicăi Vornicescu în calitate de intervenient principal a fost respinsă (f.d. 182-185, vol. I).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la cererea de recurs este anexată procura autenticată la 20 mai 2017 de notarul public Rodica Semionova, din care rezultă că Dorina Vornicescu o împuternicește pe Veronica Vornicescu-Decuseară să-i reprezinte interesele în fața organelor competente ale Republicii Moldova, instituțiilor și organelor de stat, în toate instanțele de drept, administrative, publice, locale, avocatului, persoanelor fizice și juridice, în vederea efectuării tuturor procedurilor necesare pentru angajarea unui avocat.

Pentru realizarea scopului menționat, reprezentantului i se oferă: dreptul de a încheia cu avocatul contractul de asistență juridică, cu oferirea împuternicirilor de a îndeplini toate actele procedurale, inclusiv cu dreptul de ... a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 9, vol. IV).

Astfel, în limitele împuternicirilor expuse în procura menționată, Veronica Vornicescu-Decuseară, pentru reprezentarea intereselor Dorinei Vornicescu, urma să încheie un contract de asistență juridică cu avocatul.

Or, art. 75 alin. (1) CPC prevede că, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

După cum s-a stabilit, în instanța de apel interesele Dorinei Vornicescu au fost reprezentate de avocatul Alexei Kebeș, în baza mandatului anexat la materialele dosarului.

Împrejurarea că Veronica Vornicescu, cea care a semnat cererea de recurs în numele și pentru recurenta Dorina Vornicescu, a procurat acest teren pentru fiica sa, Dorina Vornicescu, nu îi conferă acesteia calitatea de reprezentant în condițiile art. 75 alin. (1) CPC, deoarece excepția instituită de prevederile legale arătate este de strictă interpretare și aplicare, nefiind incidentă în cauză.

Prin urmare, în raport de conținutul dispozițiilor legale anterior menționate, se apreciază că, recursul declarat de către Dorina Vornicescu este inadmisibil, în cazul în care persoana care a semnat recursul nu este în drept să-l declare în sensul dispozițiilor art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Față de cele relatate, criticile deduse judecății prin intermediul motivelor de recurs nu se mai impun a fi analizate și pentru considerentele menționate,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a declara, ca inadmisibil, recursul declarat de către recurenta Dorina Vornicescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. c), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către recurenta Dorina Vornicescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea