

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător – T. Pelin

DE C I Z I E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de SC „Aerotranscargo” SRL, prin intermediul reprezentantului –Florea Roman,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Aerotranscargo” SRL împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la obligarea pîrtei la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor referitor la fondatorii reclamantei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită ,

constată

La 27 mai 2013, SC „Aerotranscargo” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la obligarea pîrtei la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor referitor la fondatorii reclamantei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Aerotranscargo” SRL împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la obligarea pîrtei la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor referitor la fondatorii reclamantei, a fost restituită, din motiv că instanța de apel nu este competentă să judece pricina, și s-a explicat reclamantei că o asemenea cerere poate fi înaintată în instanța de drept comun – Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 17 iunie 2013, SC „Aerotranscargo” SRL, prin intermediul reprezentantului –Florea Roman, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul SC „Aerotranscargo” SRL, prin intermediul reprezentantului –Florea Roman a invocat încălcarea normelor de drept material.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, având în vedere că copia încheierii din 10 iunie 2013 a fost expediată în adresa părților la 11 iunie 2013, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere nr. de ieșire 5173 (f.d.16).

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 02 octombrie 2013.

Până la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă, că la 27 mai 2013 SC „Aerotranscargó” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la obligarea pârteii la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor referitor la fondatorii reclamantei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Aerotranscargó” SRL împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la obligarea pârteii la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor referitor la fondatorii reclamantei, a fost restituită din motiv că instanța de apel nu este competentă să judece pricina, și s-a explicat reclamantei că o asemenea cerere poate fi înaintată în instanța de drept comun – Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.14-15).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că just instanța de apel a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC „Aerotranscargó” SRL, din următoarele considerente.

Potrivit art.170 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al RM nr.155 din 05 iulie 2012, în vigoare la 30.11.2012, a fost exclusă competența Curților de Apel ca instanță de contencios administrativ, competente de a judeca aceste pricini în prima instanță, în baza art.33¹ Cod de procedură civilă, devenind judecătoriile.

Prin prisma normei de drept menționate, instanța de recurs reține că, judecarea tuturor pricinilor este dată prin lege instanțelor de judecată de prima jurisdicție, iar Curtea de Apel nu este competentă de a judeca pricina înaintată de SC „Aerotranscargó” SRL împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la obligarea pârteii la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor referitor la fondatorii reclamantei.

Mai mult decât atât, conform art.38 alin. (2) Cod de procedură civilă, acțiunea împotriva unei organizații se examinează în instanța de judecată de la sediul ei sau

al organului de administrare, prin urmare în situația în speță, reclamanta urmează să se adreseze la Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

Prin urmare, argumentele invocate de SC „Aerotranscargo” SRL, prin intermediul reprezentantului –Florea Roman, în cererea de recurs, Colegiul consideră că nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport juridic

Din considerentele menționate , Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Aerotranscargo” SRL, prin intermediul reprezentantului – Florea Roman și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, ca întemeiată și legală.

În conformitate art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Decide:

Se respinge recursul declarat de SC „Aerotranscargo” SRL, prin intermediul reprezentantului –Florea Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Aerotranscargo” SRL împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la obligarea pârtei la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor referitor la fondatorii reclamantei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva

Vera Macinskaia