

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Bălănel Petru, în interesele lui Munteanu Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Panax-Ginseng către Munteanu Alexei, privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Munteanu Alexei și menținută hotărârea Judecătoriei Slobozia din 24 august 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 30 iunie 2015, SRL Panax-Ginseng a depus cerere de chemare în judecată către Munteanu Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 aprilie 2008 a avut loc un accident rutier, în care a fost implicat automobilul de model „Alfa Romeo 164” cu numărul de înmatriculare C HO 674, condus de către pârât, și automobilul de model „Mitsubishi Colt” cu numărul de înmatriculare C MX 950, condus de către Mungiu Vasile, angajatul reclamantului.

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.06.2012, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, însă în baza art. 30 alin. (2) Cod Contravențional procedura contravențională a fost încetată. În rezultatul accidentului rutier, automobilul condus de către Mungiu Vasile a fost deteriorat, iar valoarea lucrărilor de reparație a automobilului constituie suma de 64626,16 lei. Automobilul de model „Alfa Romeo 164” cu numărul de înmatriculare C HO 674, aparține cu drept de proprietate lui Radu Vitalii, care a dat spre reparație automobilul la SRL VCE Auto Lux”.

A menționat că, reclamantul a intentat acțiune în instanța de judecată împotriva SRL VCE Auto Lux, privind încasarea prejudiciului material. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014 acțiunea a fost admisă. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, hotărârea primei instanțe a fost menținută. Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2014, hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel, au fost casate, respectiv cererea reclamantului împotriva SRL VCE Auto Lux, privind încasarea prejudiciului material a fost respinsă.

În decizia Curții Supreme de Justiție este menționat că, posesori ai automobilului de model „Alfa Romeo 164” sunt Radu Vitalii și Munteanu Alexei. Prin urmare, ar putea să răspundă pentru prejudiciul cauzat proprietarul automobilului Radu Vitalii sau nemijlocit persoana vinovată de producerea accidentului rutier, adică pârâtul. Deoarece pârâtul a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 21 aprilie 2008, acesta urmează să restituie prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 64626,16 lei.

Reclamanta a solicitat încasarea de la pârât, în beneficiul său, a despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 64626,16 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Slobozia din 24 august 2016, cererea de chemare în judecată, depusă de SRL Panax-Ginseng către Munteanu Alexei, privind repararea prejudiciului material, a fost admisă.

S-a dispus încasarea de la Munteanu Alexei în beneficiul SRL Panax-Ginseng a prejudiciului material cauzat în sumă de 64626,16 (șaizeci și patru mii șase sute douăzeci și șase lei, șaisprezece bani) lei și a cheltuielilor de judecată - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1938,78 (una mie nouă sute treizeci și opt lei, șaptezeci și opt bani) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost respinsă cererea de apel declarată de Munteanu Alexei și menținută hotărârea Judecătoria Slobozia din 24 august 2016.

La data de 03 mai 2017, avocatul Bălănel Petru, în interesele lui Munteanu Alexei, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat, avocatul Bălănel Petru, în interesele lui Munteanu Alexei, a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material, concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, instanțele s-au expus asupra drepturilor altor persoane neatrase în proces.

La data de 20 iulie 2017, SRL Panax-Ginseng a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea recursului declarat ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referința la cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Bălănel Petru, în interesele lui Munteanu Alexei, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu

privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a avocatului Bălănel Petru, în interesele lui Munteanu Alexei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Bălănel Petru, în interesele lui Munteanu Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Luiza Gafton