

## DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Bulat Veniamin,  
adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulat  
Veniamin împotriva lui Mitreanu Tudor cu privire la repararea prejudiciului material  
și moral,

împotriva încheierii din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 26 ianuarie 2015 Bulat Veniamin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Mitreanu Tudor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 aprilie 2014, în a treia zi de paști, soția sa se afla la vila din or. Sângera și în ziua aceea Tudor Mitreanu împreună cu un alt cetățean au pătruns pe teritoriul vilei dărâmând gardul și au sustras un poloboc din metal care era folosit de către reclamant ca scară, suport de pe care stropsea copacii. În momentul în care soția i-a observat unul dintre ei se ducea după alte lucruri din metal, iar altul ridica polobocul în mașină. La strigătul soției au încărcat polobocul în mașină și cu viteză mare au părăsit locul.

Menționează reclamantul că soția sa a reușit să memorizeze numărul de înmatriculare al mașinii și imediat după aceasta, l-a telefonat. Bulat Veniamin a telefonat la poliție dar polițistul de sector, care gestionează cauza penală în privința furtului a mai multor bunuri de pe teritoriul vilei în sumă de 1600 lei, nu a întreprins careva măsuri de investigare. După depunerea cererii în scris, a primit un răspuns că furtul a fost săvârșit de cetățeanul Mitreanu Tudor, care a fost amendat în modul corespunzător, necătfind la faptul că la comiterea faptei au participat două persoane.

Mai mult ca atât indică reclamantul că la solicitarea sa de a face cunoștință cu materialul contravențional pentru a se adresa în instanța de judecată, a primit un

răspuns că poate primi copiile de pe materialele cauzei doar la poliție, iar la poliție l-au informat că materialele se află la procuratură.

Solicită reclamantul încasarea de la Mitreanu Tudor în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 550 lei, a prejudiciului moral în sumă de 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 15 noiembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial: s-a încasat de la Mitreanu Tudor în beneficiul lui Bulat Veniamin prejudiciul material în sumă de 50 lei și prejudiciul moral în sumă de 500 lei, în total suma de 550 lei.

Prin încheierea din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Bulat Veniamin, acordîndu-i termen pînă la 09 martie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Bulat Veniamin.

La data de 07 aprilie 2017 și 25 iulie 2017 Bulat Veniamin, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că normele dreptului material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și că concluziile instanței de fond expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Din textul recursului se distinge că recurentul își exprimă dezacordul cu încheierile de scoatere a cererii de pe rol, emise de către instanța de fond și că cauza a fost examinată de către judecătorul V. Mihailă, însă nu a indicat motivele de fapt și de drept, ce ar servi ca temei de casare a încheierii contestate.

Menționează recurentul că nu a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.02.2017 prin care i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat, deoarece avizul de recepție a fost înmănat feciorului minor, care nu i-a comunicat despre aceasta.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC (în vigoare la momentul pronunțării), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 09 martie 2017. Conform materialelor pricinii copia încheierii din 09.03.2017 a fost expediată recurentului la data de 22.03.2017. Recursul declarat la 07 aprilie 2017 și 25.07.2017 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Bulat Veniamin, acordându-i termen până la 09 martie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Colegiul reține că copia încheierii din 14 februarie 2017 a fost expediată recurentului și recepționată de către acesta la data de 23.02.2016 (f.d. 143). Însă, în termenul acordat de până la 09 martie 2017, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 14.02.2017 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Examinând materialele pricinii, Colegiul conchide că Bulat Veniamin nu a depus apelul motivat și nu a prezentat careva probe ce ar confirma achitarea taxei de stat, circumstanțe ce au generat restituirea cererii de apel.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *"în modul stabilit de lege"*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul, a cunoscut despre încheierea din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de Bulat Veniamin, acordându-i termen până la 09 martie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bulat Veniamin.

Se menține încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulat Veniamin împotriva lui Mitreanu Tudor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală