

Instanța de fond: Judecătoria Bălți (sediul Fălești) (judecător: L. Trocin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș)

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Manoli Anatolie, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă,

adoptat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Anatolie împotriva lui Butnaru Andrian, Butnaru (Antoci) Ludmila și Ciobanu Vadim cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 15 august 2016, Manoli Anatolie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Butnaru Andrian, Butnaru (Antoci) Ludmila și Ciobanu Vadim cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 350000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, i-a împrumutat lui Butnaru Andrian suma de 350000 lei, conform recipisei din 27.09.2013, fidejutor fiind soția sa, Butnaru Ludmila și Ciobanu Vadim. Termenul limită de restituire a împrumutului a fost stabilit până la data de 27.12.2013.

Susține reclamantul că în urma mai multor discuții cu pârâții datoria nu a fost restituită, fiind evident că debitorul nu dorește să execute benevol obligația asumată în baza recipisei, a fost nevoit să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată, rezervându-și dreptul de a pretinde dobânda de întârziere și alte despăgubiri în dependență de atitudinea pârâților.

La 03.01.2017, reprezentantul reclamantului Manoli Anatolie, avocatul Viorel Chetrușcă, a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii.

În motivarea cererii a invocat că, luând în considerare atitudinea de rea-credință pe care o manifestă pârâții față de reclamant se pretinde justificat suma de 100000 lei, drept parte din dobânda de întârziere. Pentru început nu se solicită

întreaga dobândă de întârziere, care rezultă din calculul anexat, deoarece reclamantul mai speră ca pârâții să-și conștientizeze comportamentul și să înceteze tergiversarea examinării cauzei, dar și din motivul că reclamantul nu dispune de bani suficienți pentru a achita taxa de stat mai mare.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar, de la Butnaru Andrian, Butnaru Ludmila și Ciobanu Vadim în folosul lui Manoli Anatolie datoria în sumă de 350000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2017 a Judecătorei Bălți (sediul Fălești), cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Anatolie împotriva lui Butnaru Andrian, Butnaru (Antoci) Ludmila și Ciobanu Vadim a fost admisă parțial: s-a încasat, în mod solidar, de la Butnaru Andrian și Butnaru (Antoci) Ludmila în beneficiul lui Manoli Anatolie, suma de 350000 lei cu titlu de datorie la împrumut, suma de 100000 lei dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 9000 lei; în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 21 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de amânare de la plata taxei de stat formulată de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie, nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie, acordându-i termen până la 02 mai 2017, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 10125 lei.

Prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie și s-a acordat lui Manoli Anatolie un termen suplimentar de până la data de 06.06.2017 ora 09.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 10125 lei.

La data de 05 iunie 2017, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului, avocatul recurentului face trimitere generală la prevederile art. 432 CPC și indică ce fel de acte au fost anexate la cererea de scutire de la plata taxei de stat în instanța de apel, însă nu a invocat careva temeiuri pentru casarea încheierii Curții de Apel Bălți prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 16 mai 2017 și expediată recurentului la 05.06.2017. Recursul declarat la data de 05 iunie 2017 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie, rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Astfel, recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie împotriva încheierii din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele lui Manoli Anatolie.

Se menține încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Anatolie împotriva lui Butnaru Andrian, Butnaru (Antoci) Ludmila și Ciobanu Vadim cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală