

Prima instanță: V. Criucicova
(Judecătoria Călărași)

dosarul nr. 2r-513/17

Instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Liuza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Mihail Motricală,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Motricală
împotriva Liubei Motricală cu privire la desfacerea căsătoriei și repararea
prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Mihail Motricală,

c o n s t a t ă :

La data de 29 iunie 2016, Mihail Motricală a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Liubei Motricală cu privire la desfacerea căsătoriei și repararea
prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 26 octombrie 2016 acțiunea a fost
admisă parțial. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Mihail Motricală și
Motricală (anterior Fărîmă) Liuba de către Primăria Meleșeni, r-nul Călărași la 29
iulie 1990 sub nr. 17. A fost încasat de la Mihail Motricală și Motricală Liuba taxa de
stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de câte 100 lei de la fiecare,
în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 24 noiembrie 2016 (prin intermediul oficiului poștal) Mihail
Motricală a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a
hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii
(48-52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 în temeiul art.
368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Motricală, fiindu-i acordat
apelantului termen până la data de 15 februarie 2017, pentru prezentarea bonului de
plată a taxei de stat în sumă de 180 lei. În caz contrar, cererea de apel nu va fi
considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f.d. 59-60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost restituită
cererea de apel depusă de către Mihail Motricală pe motiv că apelantul nu s-a
conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 decembrie 2016, și
anume nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat (f.d. 90-92).

La data de 28 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Motricală a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre judecarea apelului în instanța de apel.

Recurentul, Mihail Motricală în motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece la data de 09 februarie 2017 taxa de stat era achitată, însă nu este vina sa că Penitenciarul nr. 6 Soroca, în care este deținut nu a expediat în termen instanței de apel bonul platei taxei de stat.

Astfel consideră că la data achitării platei taxei de stat, 09 februarie 2017 neajunsurile constatate prin încheierea instanței din 13 decembrie 2016 au fost înlăturare, adică înainte de termenul limită fixat de instanța de apel.

Astfel, consideră că instanța de apel prin emiterea încheierii recurate îi limitează dreptul său de acces liber la justiție și îi încalcă dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la data emiterii încheierii), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost expediată în adresa părților la 14 martie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.93), iar la 28 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, adică în termenul prevăzut de lege Mihail Motricală a declarat recurs.

La data de 13 iulie 2017, în adresa intimatei Liuba Motricală a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Mihail Motricală cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Călărași 26 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind desfăcută căsătoria între Mihail Motricală și Liuba Motricală.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 noiembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Motricală a depus cerere de apel motivată.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Mihail Motricală fiindu-i acordat

apelantului termen până la data de 15 februarie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 180 lei.

Ulterior, prin încheierea din 16 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de către Mihail Motricală pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. art.368 alin.(1) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Mihail Motricală este deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca și urma să înlăture neajunsul indicat în încheierea instanței de apel din 13 decembrie 2016 prin intermediul Penitenciarului, adică să achite taxa de stat în sumă de 180 lei până la data de 15 februarie 2017.

Astfel, tot din actele pricinii rezultă că la 09 februarie 2017, adică în termenul indicat în încheierea instanței de apel din 13 decembrie 2016, recurentul Mihail Motricală prin intermediul penitenciarului a achitat taxa de stat în sumă de 180 lei, fapt confirmat prin copia bonului de plată a taxei de stat (f.d. 122).

Instanța de apel a concluzionat în încheierea contestată că apelantul Mihail Motricală nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 13 decembrie 2016, adică nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 180 lei.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la faptul că recurentul nu a lichidat în termen indicațiile instanței de apel din 13 decembrie 2016, nu a achitat taxa de stat în mărime de 180 lei, or din materialele cauzei este cert faptul că recurentul este deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca și nu poate fi invocată vinovăția acestuia în neprezentarea bonului de plată a taxei de stat, cu atât mai mult, actele cauzei confirmă faptul că la 09 februarie 2017 taxa de stat era deja achitată.

Astfel nu poate fi invocată vinovăția recurentului în neprezentarea în termen a bonului de plată a taxei de stat.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural și în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel contestată și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mihail Motricală.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Motricală împotriva Liubei

Motricală cu privire la desfacerea căsătoriei și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru