

## DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,  
Judecători – Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,  
Luiza Gafton, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Malic Svetlana,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de C.C.L.  
nr. 133 către Malic Svetlana cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a  
fost admis apelul declarat de C.C.L. nr. 133, casată hotărârea Judecătoriai Râșcani,  
mun. Chișinău din 18 februarie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea  
reclamantei a fost admisă,

#### **c o n s t a t ă :**

La data de 21 august 2016, C.C.L. NR. 133 s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată către Serjiu Costin, privind încasarea datoriilor pentru serviciile  
comunale prestate pentru perioada ianuarie 2009 - iunie 2015 și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că apartamentul nr. 226 amplasat  
pe bd. Moscovei, 11, mun. Chișinău, a beneficiat de servicii comunale și  
necomunale prestate de către C.C.L. NR. 133.

Totodată, a menționat că pârâtul, în perioada anilor 2009-2015, a achitat  
selectiv și parțial sume derizorii pentru serviciile consumate, adică, odată la 3-6  
luni, în rezultatul acțiunilor respective apartamentul nr. 226 a acumulat datorii în  
mărime totală de 8287,13 lei.

În vederea găsirii unui compromis președintele și contabilul C.C.L. NR. 133  
au purtat discuții cu datornicii, care recunosc faptul existenței datoriilor, însă nu se  
grăbesc să le achite. Astfel, neachitarea la timp a serviciilor poate avea ca efect  
debransarea casei și aplicarea sancțiunilor financiare, care se răsfrâng asupra  
tuturor locuitorilor blocurilor cu 12 și 16 etaje - membri ai Cooperativei care achită  
integral și la timp serviciile comunale.

Ulterior, reclamanta a depus o cerere concretizată prin care a indicat că  
pretențiile privind încasarea datoriei sunt adresate Svetlanei Malic, care este  
proprietara apartamentului, fapt despre care au aflat în ședința de judecată, iar la  
momentul depunerii acțiunii nu cunoșteau că Costin Serjiu a vândut apartamentul  
nominalizat.

Reieșind din faptul că, pe parcursul examinării cauzei pârâta Svetlana Malic a  
achitat suma pe care o recunoaște ca fiind datorie pentru serviciile comunale, în  
mărime de 3600 lei, reclamanta și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea din

contul pârâtei a sumei datoriei restante în mărime de 5287, 13 lei și a taxei de stat achitate odată cu depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 249,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2016, cererea de chemare în judecată declarată de C.C.L. NR. 133 către Svetlana Malic, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale, pentru perioada 2009-2015, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 02 martie 2016, C.C.L. NR. 133 a declarat apel împotriva hotărârii susmenționate, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea sa fie admisă integral, precum a fost formulată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de C.C.L. NR. 133, casată hotărârea instanței de fond și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea reclamantei a fost admisă.

La data de 07 aprilie 2017, Malic Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a examinat cauza în lipsa ei fără a i se comunica locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, neputând toate căile legale de comunicare a actului, în lipsa confirmării domiciliului Svetlanei Malic, nu a asigurat respectarea procedurii de citare legală a ultimei.

La data de 05 iunie 2017, C.C.L. NR. 133 a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, recursul declarat de Malic Svetlana a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța inferioară, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept procedural, și anume, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 102 alin. (6) al Codului de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află, iar potrivit art. 105 alin. (1) al Codului de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În cadrul examinării cauzei de către prima instanță, Malic Svetlana în ședința de judecată a declarat că domiciliază pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, ap. 226. (f.d. 49)

După cum reiese din materialele dosarului, în cadrul examinării cauzei în ordinea de apel, instanța a întreprins măsuri de citare a participanților la proces, expediind citații Svetlanei Malic la adresa indicat de aceasta în cadrul examinării cauzei în fond: mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, ap. 226. (f.d. 64, 84)

Așadar, potrivit rezultatelor citării recurente la adresa menționată, citațiile expediate de către instanța de apel nu au fost reclamate, plicurile fiind restituite expeditorului. (f.d. 66, 85)

Conform art. 30 al Codului civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are locuința statornică sau principală. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atâta timp cât nu și-a stabilit un altul.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (3) al Codului de procedură civilă se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Raportând normele legale citate supra, la situația dedusă justiției, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel, la judecarea cauzei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, studiind superficial materialele dosarului, deși citând recurenta la adresa indicată de aceasta, nu a epuizat toate căile și modalitățile de citare, eronat ajungând la concluzia posibilității examinării cauzei în lipsa Svetlanei Malic, care nu a fost citată legal la domiciliul acesteia, fapte prin care a încălcat normele de drept procedural ce reglementează comunicarea actelor de procedură.

Colegiul echivalează lipsa probelor la materialele cauzei, ce ar confirma faptul că Malic Svetlana cunoștea cu certitudine despre termenul examinării cauzei, cu necitarea ultimei pentru ședință, situație care atrage aplicabilitatea art. 205 alin. (2) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia în cazul neprezentării în ședință de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul urma să fie amânat.

În aceeași ordine de idei, prin neînștiințarea Svetlanei Malic despre locul, data și ora examinării cererii de apel depusă de C.C.L. NR. 133, instanța inferioară a neglijat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, or, recurenta nefiind în cunoștință de cauză, nu avut posibilitate de a aduce contraargumente la cererea de apel, fiindu-i totodată încălcat dreptul la apărare.

Colegiul nu va reține argumentul recurente Malic Svetlana, cu privire la faptul că domiciliul acesteia este în r. Strășeni, s. Zubrești și ca urmare trebuia să fie citată la acel loc, or, după cum s-a constatat, ultima la stabilirea identității acesteia a indicat domiciliul de fapt (statornic), iar în cazul în care dorea să fie citată la o altă adresă, nu avea decât să indice această adresă instanței după cum prevede norma procedurală citată supra.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, reieșind din cele expuse, precum și din considerentul că instanța

inferioară a încălcat norme de drept procedural, erori ce nu pot fi corectate în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul Svetlanei Malic, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale pricinii.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către Svetlana Malic.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de C.C.L. nr. 133 către Malic Svetlana cu privire la încasarea datoriei, și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru,

Judecători:

Luiza Gafton,

Nicolae Craiu,

Oleg Sternioală,

Svetlana Filincova