

prima instanță: Gh: Comerzan
(Judecătoria Edineț, sediul Briceni)
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 3ra-891/17

Î N C H E I E R E

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Liuza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății Comerciale „Linavan” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Linavan” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului vamal Briceni cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea sumei încasate excedentar,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății Comerciale „Linavan” societate cu răspundere limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Briceni din 19 ianuarie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 16 septembrie 2016, SC „Linavan” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Briceni cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea sumei încasate excedentar.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 27 iulie 2016, SC “Linavan” SRL, pentru trecerea frontierei a mărfii, deținea pachetul de documente obligatorii potrivit ordinului Serviciului Vamal nr.01-1 din 04 ianuarie 2016. Dovada deținerii pachetului minim de documente necesare la momentul vămuirii constituie pagina documentelor anexate de brokerul vamal la data 27 iulie 2016.

Colaboratorul vamal, verificînd corectitudinea declarației DV-1, a motivat că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru calcularea valorii în vamă a mărfii și că mai sunt necesare acte suplimentare.

Susține reclamantul că a prezentat acte suplimentare pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a mărfii după o altă metodă în afară de metoda 1, însă Biroul Vamal Briceni a aplicat eronat o altă metodă, în afară de cea stipulată la art.11 a Legii cu privire la tariful vamal.

Menționează că nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate după metoda 6 și consideră că calculul plăților vamale încasate excedentar în sumă de 4454,46 lei din marfa importată în valoare de 2576,00 USD contravine Codului vamal și Legii cu privire la tariful vamal, indică reclamantul că la cererea prealabilă, Serviciul Vamal, prin scrisoarea din 24 august 2016, i-a comunicat că acțiunile organului vamal au fost în strictă corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

De la Biroul Vamal Briceni nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

Menționează că de către pîrît i-a fost cauzat prejudiciu nepatrimonial prin faptul că ore și zile la rînd a fost „hărțuit” și ținută în vamă pentru a explica/argumenta de ce urmează ca marfa importată să fie calculată anume după metoda 1, a fost impus eronat de a prezenta suplimentar documente care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, a cheltuit surse financiare adăugătoare, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține alimentară șoferul mașinii care transporta marfă, să-i achite un supliment la salariu; activitatea SRL „Linavan” a fost tulburată, întreruptă, pe motiv că materia primă care era importată, a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, întreprinderea a pierdut termenii contractuali cu alte firme cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, s-a știrbit reputația pe care a mulat-o cu greu de-a lungul activității, s-a creat neîncredere în mediul de afaceri.

Solicită SC „Linavan” SRL anularea actului de inspecție din 27 iulie 2016, emis de către Biroul vamal Briceni, anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială (tipizată DVV-1), obligarea Biroului vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată la data de 27 iulie 2016 conform metodei 1, încasarea de la Biroul vamal Briceni în beneficiul său a sumei de 4454,46 lei, încasată excedentar, precum și repararea prejudiciului nepatrimonial în marime de 5 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în marime de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 19 ianuarie 2017 acțiunea a fost respinsă.

La data de 27 ianuarie 2017, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele SC „Linavan” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele SC „Linavan” SRL și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 179 Codul vamal, pct. 13 și 14 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul RM, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, art 8 alin. (1)-(3), art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la tariful vamal și a stabilit că instanța de fond just a concluzionat că SC „Linavan” SRL nu a prezentat toate actele care permiteau calcularea valorii în vamă după metoda 1, și prin urmare Biroul vamal Briceni corect a aplicat consecutiv metoda 6 de rezervă, astfel nu

este stabilit temei de anulare a actelor contestate.

La fel, instanța de apel a concluzionat că este corectă hotărîrea primei instanțe și în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral.

La data de 05 iunie 2017, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele SC „Linavan” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel deoarece instanța de apel la emiterea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat eronat normele de drept material, a lăsat fără apreciere argumentele invocate atît în cererea de chemare în judecată cît și în cererea de apel.

La 21 aprilie 2017, Biroul vamal Nord a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Bălți este emisă la 27 aprilie 2017.

Curtea de Apel Bălți la 15 mai 2017 a expediat recurentului copia deciziei motivate a instanței de apel, iar, la 18 mai 2017 avocatul Ghenadie Odobescu a recepționat-o (f.d. 102-103, vol. II).

În aceste circumstanțe instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 05 iunie 2017, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății Comerciale „Linavan” societate cu răspundere limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății Comerciale „Linavan” societate cu răspundere limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Societății Comerciale „Linavan” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru