

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, judecător – V. Buhnaci
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Trofimova Galina și Trofimov Alexei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Calea Ferată din
Moldova” împotriva pârâților Trofimova Galina și Trofimov Alexei cu privire la
încasarea datoriei pentru serviciile comunale,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Trofimova Galina și Trofimov Alexei
împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016,

a c o n s t a t a t :

La data de 02 martie 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva pârâților Trofimova Galina și Trofimov Alexei,
solicitând încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost
admisă cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”
împotriva pârâților Trofimova Galina și Trofimov Alexei cu privire la încasarea
datoriei pentru serviciile comunale, a fost încasată din contul pârâților Trofimova
Galina și Trofimov Alexei în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” datoria pentru
serviciile comunale în sumă de 47 595,79 lei și a taxa de stat în sumă de 1 427,87 lei,
iar în total 49 023,66 lei.

La data de 22 septembrie 2016, apelanții Trofimova Galina și Trofimov Alexei
au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din
13 aprilie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului,
casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a

acțiunii înaintate de reclamanta ÎS „Calea Ferată din Moldova”. În motivarea cererii de repunere în termen a apelului, apelanții Trofimova Galina și Trofimov Alexei au indicat că au făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 20 septembrie 2016, după ce au aflat de existența acesteia de la executorul judecătoresc la data de 14 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respinsă cererea apelanților Trofimova Galina și Trofimov Alexei privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel înaintată de Trofimova Galina și Trofimov Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016.

La data de 17 februarie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, Trofimova Galina și Trofimov Alexei au declarat recurs, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, au indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece aceasta eronat a concluzionat că prima instanță i-a citat în ședința de judecată și le-a comunicat actele de procedură.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Trofimova Galina și Trofimov Alexei urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respinsă cererea apelanților Trofimova Galina și Trofimov Alexei privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel înaintată de Trofimova Galina și Trofimov Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016.

Potrivit cererii de recurs, recurenții Trofimova Galina și Trofimov Alexei invocă faptul că nu au cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe, deoarece aceasta nu le-ar fi comunicat actele de procedură, așa cum prevede legislația procesuală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține aceste argumente, dat fiind faptul că, potrivit materialelor dosarului, în adresa recurenților Trofimova Galina și Trofimov Alexei (mun. Chișinău, str. Cetatea Albă 5, ap.58), prima instanță a expediat citațiile pentru ședința de judecată din 13 aprilie 2016, copia acțiunii privind examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a reclamantei ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva pârâților Trofimova Galina și Trofimov Alexei, cu privire la încasarea sumei datoriei pentru serviciile comunale, precum și copia încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 martie 2016, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, care au fost

recepționate contra semnătură la data de 19 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.39, 42), respectând, astfel, prevederile art. art. 102 alin. (1), 105 alin. (1), (6) CPC.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 13 aprilie 2016, recurenții Trofimova Galina și Trofimov Alexei nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivele neprezentării, or, după cum a fost constatat *supra*, prima instanță a citat legal pârâții în conformitate cu prevederile art. 102-105 CPC.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la data 30 aprilie 2016, în adresa pârâților-recurenți Trofimova Galina și Trofimov Alexei a fost expediată de către instanța de fond, copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016, care a fost recepționată contra semnătură la data de 30 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.55).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 21 decembrie 2016, rezultă că apelantul Trofimov Alexei a confirmat faptul că la data de 30 aprilie 2016, bunica sa, membru matur al familiei, care locuiește împreună cu apelanții, a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 105, alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei, care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurenților Trofimova Galina și Trofimov Alexei precum că au luat cunoștință de hotărârea primei instanțe abia la data de 20 septembrie 2016, după ce s-au prezentat la executorul judecătoresc la data da 14 septembrie 2016.

Mai mult, Colegiul consideră declarativ argumentul recurenților potrivit căruia, bunica lui Trofimov Alexei suferă de amnezie, și probabil a uitat să le comunice faptul recepționării corespondenței, deoarece aceștia nu au adus probe prin care să confirme acest fapt, or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele enumerate mai sus, instanța de apel just a concluzionat că cererea de repunere în termen a apelului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte; iar art. 111 CPC stabilește că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În așa mod, analiza situației de fapt și de drept denotă că încheierea instanței de apel din 21 decembrie

2016 este una legală și întemeiată, din considerentul nerespectării de către apelanți/recurenți a termenilor de procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Trofimova Galina și Trofimov Alexei, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Trofimova Galina și Trofimov Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva pârâților Trofimova Galina și Trofimov Alexei cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Luiza Gafton