

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător – O. Cernei

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele recurentului Scorțesco Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Nicanor, prin intermediul avocatului Pavalatii Alexandru, împotriva lui Scorțesco Igor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost scutit parțial apelantul Scorțescu Igor de la plata taxei de stat la depunerea apelului, fiind obligat să achite taxa de stat în mărime de 2 000 (două mii) lei,

a c o n s t a t a t :

La data de 27 mai 2016, reclamantul Chiriac Nicanor, prin intermediul avocatului Pavalatii Alexandru, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Scorțesco Igor, solicitând încasarea din contul ultimului a sumei de 2 000 Euro și 45 000 lei cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la data de 09 octombrie 2013, a transmis pârâtului Scorțesco Igor, cu titlu de împrumut, suma de 2000 Euro și 45 000 lei, fapt confirmat prin recipisa scrisă personal de Scorțesco Igor. Având în vedere faptul, că, în recipisă nu este stabilit termenul de restituire a împrumutului și ținând cont de prevederile art. 871 alin. (4) Cod civil, reclamantul, prin intermediul avocatului Alexandru Pavalatii, a expediat pârâtului o somație de plată, indicând un termen de 7 zile de rambursare a sumei, însă pârâtul nu a executat obligația asumată.

La data de 23 noiembrie 2016, reclamantul Chiriac Nicanor și-a concretizat cerințele, solicitând, pe lângă cerințele inițiale, și încasarea dobânzii de întârziere în

mărime de 204,98 Euro, și respectiv suma de 4 612,19 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii în mărime de 27 965,32 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, acțiunea înaintată de Chiriac Nicanor a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea sumei de 2 000 Euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, cu titlu de datorie, suma de 45 000 lei cu titlu de datorie, suma de 204, 98 Euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 4 612,19 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 2 695, 20 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma de 2 204, 98 Euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova și 67 307, 39 lei. În rest, pretențiile lui Chiriac Nicanor împotriva lui Scorțesco Igor au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 26 decembrie 2016, Scorțesco Igor, prin intermediul avocatului Corneliu Chisilița, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

La data de 05 aprilie 2017, avocatul Corneliu Chisilița a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, invocând faptul că, la moment Scorțesco Igor nu este angajat în câmpul muncii, iar soția acestuia, Scorțesco Victoria activează contra unui salariu în mărime de 7 000 lei, din care întreține soțul și copilul minor. Mai mult, din salariul respectiv este achitat și creditul contractat de la B.C. „Moldova Agroindbank” în mărime de 4 450 lei lunar (f.d. 126-131).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, apelantul Scorțesco Igor a fost scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului, fiind obligat să achite taxa de stat în mărime de 2 000 (două mii) lei.

La data de 18 mai 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, avocatul Chisilița Corneliu, în interesele recurentului Scorțesco Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii, și anume în partea prin care a fost obligat apelantul să achite taxa de stat în sumă de 2000 (două mii) lei, și în această parte să fie pronunțată o decizie prin care apelantul să fie scutit integral de la achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una neîntemeiată, deoarece apelantul/recurent a prezentat probe referitor la situația sa materială precară și incapacitatea de plată, iar faptul că instanța l-a scutit parțial de la achitarea taxei de stat, îi încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces liber la justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Chisilița Corneliu, în interesele recurentului Scorțesco Igor urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, apelantul Scorțesco Igor a fost scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului, fiind obligat să achite taxa de stat în mărime de 2 000 (două mii) lei până la ședința fixată de instanța de apel pentru data de 18 mai 2017, ora 14.00.

Conform prevederilor art. 83 alin. (2) CPC, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit dispozițiilor art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de apel.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei. Din conținutul acestei norme reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia prin prezentarea probelor pertinente și admisibile în acest sens.

În acest context, instanța relevă că în cauza *Kreuz vs Polonia* (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. În aceeași speță, Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă). Totuși, Curtea indică asupra faptului că limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aceași logică se poate desprinde și din cauza *Weissman și alții către România* (cererea nr.63945/00 par.32-36). În acest caz Curtea a indicat că, statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CtEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a achita taxa de stat aferentă apelului declarat, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova, fiind astfel necesare într-o societate democratică.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reieșind din cele indicate mai sus, instanța de apel a dat apreciere înscrisurilor prezentate de apelant întru argumentarea cererii sale privind scutirea de la plata taxei de stat, și a ajuns la concluzia că acesta nu dispune de mijloace suficiente pentru achitarea taxei de stat în mărime deplină, astfel, fiind scutit parțial de la această obligație. Colegiul ține să menționeze faptul că soluția instanței de apel este una echitabilă și justificată.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Chisilița Corneliu, în interesele recurentului Scorțesco Igor, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Chisilița Corneliu, în interesele recurentului Scorțesco Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Nicanor, prin intermediul avocatului Pavalatii Alexandru, împotriva lui Scorțesco Igor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Luiza Gafton