

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Luiza Gafton
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare-Grigore Olaru,

în cauza la cererea depusă de creditorul garantat Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății pe Acțiuni „Basvinex” din 31 ianuarie 2017 și chestiunea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, votat la 31 ianuarie 2017 de către adunarea creditorilor Societății pe Acțiuni „Basvinex”,

împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 aprilie 2016, administratorul SA „Basvinex”-Gheorghe Vaipan a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Basvinex”, IDNO 1002600019586, cu sediul pe str. Studenților, nr. 1/7, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Basvinex”.

Prin hotărârea din 30 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă; a fost constatată insolabilitatea debitorului, cu intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Basvinex”; Nicolae Bostan a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității SA „Basvinex”; a fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii SA „Basvinex” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor până la 30 august 2016; a fost obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 10 septembrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 21 septembrie 2016 ora 12:00.

La 21 septembrie 2016, după ședința de validare a creanțelor debitorului, s-a desfășurat adunarea de raportare a creditorilor SA „Basvinex”. Pe marginea celei de a doua întrebări ale ordinii de zi a adunării creditorilor -determinarea modalității de continuare a procesului de insolabilitate (restructurare sau faliment cu propunerea candidaturii lichidatorului), administratorul insolabilității a propus aplicarea procedurii falimentului, care a fost respinsă de creditorii. Conform art. 114 alin.(6)

al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, neaprobarea de către adunarea creditorilor a procedurii propuse de administratorul insolvenței are ca efect intentarea față de debitor a următoarei proceduri, fără a fi pusă separat la vot.

Prin încheierea din 04 octombrie 2016 a instanței de insolvență a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor SA „Basvinex” din 21 septembrie 2016 privind aplicarea în privința debitorului SA „Basvinex” a procedurii de restructurare și a fost stabilit un termen de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 zile de la data adoptării încheierii, însă pe parcurs a fost prelungit.

La 31 ianuarie 2017 s-a desfășurat adunarea creditorilor SA „Basvinex”, în cadrul căreia a fost acceptat planul de restructurare.

Administratorul insolvenței Nicolae Bostan a depus la 06 februarie 2017 în instanța de insolvență procesul-verbal al adunării creditorilor din 31 ianuarie 2017, solicitând confirmarea planului procedurii de restructurare.

La 02 februarie 2017 și 16 februarie 2017, creditorul garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a înaintat cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017, invocând că au fost grav lezate drepturile creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și hotărârea a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Ulterior, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cerere suplimentară privind anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017, invocând că a luat cunoștință de planul procedurii de restructurare al SA „Basvinex” actualizat și acordurile adiționale ale acestuia, precum și programul de stingere a creanțelor, la momentul înregistrării participanților la adunarea creditorilor.

Remarcă reprezentantul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, că în cadrul adunării creditorilor și-a exprimat votul împotriva planului procedurii de restructurare al SA „Basvinex”, rezultând din încălcarea dispozițiilor imperative ale Legii insolvenței, fapt confirmat prin buletinul de vot.

Precizează că, în planul propus spre aprobare, nu este prevăzută modalitatea de exercitare a drepturilor participanților, cu atât mai mult consecințele aplicării planului. În acest sens specifică că, „de facto”, prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a decis validarea creanței SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, față de SA „Basvinex” în sumă de 40274631,68 lei cu titlu de creanță garantată. Conform programului de stingere a creanțelor creditorilor SA „Basvinex”, s-a propus de a fi stinsă creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în calitate de creditor garantat, conform rubricii „achitarea în funcție de termenul și prețul valorificării în mărime doar de 27000000,00 lei”.

Susține că, prin acțiunile administratorului insolvenței și a debitorului, realizate prin expunerea respectivă a planului, creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a fost diminuată.

Menționează că, în scopul asigurării rambursării creditelor acordate SA „Românești”, între SA „Banca de Economii” și SA „Basvinex” au fost încheiate mai multe contracte, iar în planul propus spre aprobare, nu sunt specificate contractele de gaj/ipotecă încheiate și nu este prevăzută modalitatea de utilizare a bunurilor din masa debitoare grevate în favoarea creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare. Coroborând prevederile legale aplicabile cu planul procedurii de restructurare al SA „Basvinex”, în opinia sa, este cert faptul tratării mod

diferențiat și în defavoarea creditorului SA „Banca de Economii” a intereselor creditorului BC „Victoriabank” SA, or, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, nu a exprimat acordul în sensul prevederilor art. 192 alin. (2) al Legii insolabilității.

Reiterează că, în conformitate cu programul de stingere a creanțelor creditorilor SA „Basvinex”, creanța creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în calitate de creditor garantat, se propune a fi stinsă conform rubricii „achitarea în funcție de termenul și prețul valorificării în mărime doar de 27000000,00 lei”, iar la rubrica corespunzătoare „suma, termenul și modalitatea de achitare”, până la termenul limită -anul 2020, creanța SA „Banca de Economii” urmează a fi achitată trimestrial în mărimea cotei de 0,00 lei.

Remarcă creditorul că, valoarea bunurilor grevate în favoarea creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, nu a fost specificată conform planului procedurii de restructurare.

Relevă că, prin hotărârea adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017, au fost grav lezate drepturile creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural prevăzute de art. 188 - 200 ale Legii insolabilității.

Instanța de insolabilitate, cu consimțământul participanților la proces, luând în considerare că admiterea cererii creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și anularea hotărârii adunării creditorilor de acceptare a planului procedurii de restructurare ar duce la respingerea cererii administratorului de confirmare a acestui plan, a considerat posibilă examinarea într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017; s-a confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului SA „Basvinex”, acceptat de adunarea creditorilor din 31 ianuarie 2017; s-a încetat procedura de restructurare, cu aplicarea planului procedurii de restructurare în privința debitorului SA „Basvinex”; s-au repus organele de conducere ale debitorului SA „Basvinex” în dreptul de administrare a societății și a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolabilității; s-a obligat administratorul insolabilității-Nicolae Bostan să exercite supravegherea realizării planului procedurii de restructurare în strictă conformitate cu prevederile art. 186, 211 și 212 ale Legii insolabilității; s-a degrevat debitorul SA „Basvinex” de diferența între valoarea obligațiilor deținute înainte de confirmarea planului și cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate -de a se modifica conform Planului procedurii de restructurare; s-a obligat debitorul SA „Basvinex” să efectueze schimbările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare. Totodată, s-a indicat că prezenta hotărâre constituie titlu executoriu pentru executarea silită a prevederilor planului procedurii de restructurare.

La 01 martie 2017, lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare-Grigore Olaru, a declarat recurs împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că a luat cunoștință de planul procedurii de restructurare al SA „Basvinex” actualizat, acordurile adiționale ale acestuia, precum

și programul de stingere a creanțelor doar la momentul înregistrării participanților la adunarea creditorilor, în cadrul căreia și-a exprimat votul „contra” planului procedurii de restructurare al debitorului și în contextul prevederilor art. 59 alin. (1) lit. a) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, are dreptul de a contesta hotărârea adunării creditorilor, deoarece, în opinia sa, au fost încălcate dispozițiile imperative ale Legii insolvenței.

Contrar art. 189 alin.(2) al Legii insolvenței, în planul propus spre aprobare, nu este prevăzută modalitatea de exercitare a drepturilor participanților, cu atât mai mult consecințele aplicării planului. În acest sens specifică recurentul că, „de facto”, prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a decis validarea creanței SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în sumă de 43896058, 06 lei cu titlu de creanță garantată, iar conform programului de stingere a creanțelor creditorilor SA „Basvinex”, se propune a fi stinsă conform rubricii „achitarea în funcție de termenul și prețul valorificării” în mărime doar de 27000000,00 lei.

Consideră că, prin acțiunile administratorului insolvenței și ale debitorului, realizate prin expunerea respectivă a planului, creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a fost diminuată considerabil.

Remarcă recurentul că, contrar prevederilor art. 190 alin.(4) din Legea insolvenței, care prevede conținutul planului procedurii de restructurare, reșalonarea plăților în defavoarea creditorilor nu a fost prevăzută în nici un capitol și art. 190 alin. (5) lit. f) al Legii insolvenței, conform căruia planul procedurii de restructurare va specifica măsurile adecvate pentru punerea sa în aplicare, cum ar fi modificarea sau stingerea garanțiilor reale, împreună cu acordarea obligatorie, în beneficiul creditorului garantat, a unei garanții sau protecții echivalente, precum novația obligației de garanție prin constituirea unei garanții suplimentare, reale sau personale, ori prin substituirea obiectului garanției cu un alt obiect, în planul propus spre aprobare, contractele de gaj/ipotecă încheiate în scopul asigurării rambursării creditelor acordate SA „Romanești”, între SA „Banca de Economii” și SA „Basvinex” nu sunt specificate, nefiind precizată modalitatea de utilizare a bunurilor din masa debitoare grevate în favoarea creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Opinează recurentul că, aplicând art. 192 al Legii insolvenței, care prevăd drepturile creditorilor din aceeași clasă în raport cu planul procedurii de restructurare, este cert faptul tratării în mod diferențiat și în defavoarea creditorului SA „Banca de Economii” a intereselor creditorului BC „Victoriabank” SA, or, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, nu a exprimat acordul în sensul prevederilor art. 192 alin. (2) al Legii insolvenței. În aceeași ordine de idei, specifică că în conformitate cu Programul de stingere a creanțelor creditorilor „Basvinex” SA, creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare în calitate de creditor garantat se propune a fi stinsă conform rubricii „achitarea în funcție de termenul și prețul valorificării” în mărime doar de 27000000,00 lei, iar la rubrica corespunzătoare „suma, termenul și modalitatea de achitare”, până la termenul limită anul 2020 creanța SA „Banca de Economii” urmează a fi achitată trimestrial în mărimea cotei de 0, 00 lei.

Afirmă recurentul că, contrar prevederilor art. 192 al Legii insolvenței, care statuează drepturile creditorilor garantați, conform planului procedurii de restructurare, nu a fost indicată perioada pentru care a fost amânată executarea creanțelor creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Indică recurentul că, contrar art. 195 al Legii insolvenței, care prevede tabloul patrimoniului, nu a fost specificată valoarea bunurilor grevate în favoarea creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Invocă recurentul încălcarea prevederilor art. 204 alin. (4) lit.c) al Legii insolvenței, conform cărora la data stabilită, planul procedurii de restructurare va fi confirmat de către instanța de insolvență dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan și art. 204 alin.(5) lit. a),b) al Legii insolvenței, conform căruia tratament corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nici o clasă și nici o creanță care resping planul nu primesc mai puțin decât ar primi în caz de faliment; b) nici o clasă și nici o creanță a unei clase nu primesc mai mult decât valoarea creanței.

Susține recurentul că, contravin prevederilor art. 142 alin. (12) al Legii insolvenței mențiunile expuse în planul procedurii de restructurare, conform cărora SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, i s-a validat suma de 40274631,68 lei și anume: „În măsura în care nu va fi executat planul procedurii de restructurare al debitorului principal SA „Romanești”, creanțele validate în folosul SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) urmează a fi achitate din bunurile mobile (utilaj) și imobile grevate cu gaj, care servesc drept garanție a creanțelor validate în temeiul contractelor de fidejusiune nr. 06-06/1/11-f din 04 martie 2011, nr. 06-06/1/39-f din 23 iunie 2011 și nr. 06-06/1/57-f din 11 iulie 2012, prin care debitorul și-a asumat obligația să garanteze executarea contractelor de credit nr. 06-06/1/11 din 04 martie 2011, nr. 06-06/1/39 din 23 iunie 2011 și nr. 06-06/1/57 din 11 iulie 2012.

Consideră recurentul că, prin hotărârea instanței de confirmare a hotărârii adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017, au fost lezate drepturile creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural statuate expres în art. 188 - 200 ale Legii insolvenței.

Prin încheierea din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare, în ordine de recurs, cauza la cererea depusă de creditorul garantat Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății pe Acțiuni „Basvinex” din 31 ianuarie 2017 și chestiunea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, votat la 31 ianuarie 2017 de către adunarea creditorilor Societății pe Acțiuni „Basvinex”, cu restituirea acesteia în instanța de insolvență-Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de corectare a greșelii.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat greșeala comisă în încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-au înlocuit sintagmele: “Se validează creanța „Băncii de Economii” SA, în proces de lichidare, față de SA “Basvinex” în sumă de 13971792 euro și de 14329761 lei (10708334 lei +3621427 lei) ca creanță garantată” cu “Se validează creanța „Băncii de Economii” SA, în proces de lichidare, față de SA “Basvinex” în sumă de 13971792 lei și de 14329761 lei (10708334 lei +3621427 lei) ca creanță garantată”.

Prin încheierea din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a corectat greșeala privitor la creanța SA „Banca de Economii” dispusă spre validare prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, comisă în decizia din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă

privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Basvinex”, prin corectarea sintagmei „13971792 euro” în „13971792 lei”.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat hotărârea contestată la data de 28 februarie 2017, iar lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare-Grigore Olaru, a declarat recurs la 01 martie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare-Grigore Olaru și va menține hotărârea instanței de insolabilitate, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 aprilie 2016, administratorul SA „Basvinex”-Gheorghe Vaipan s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Basvinex”, IDNO 1002600019586, cu sediul pe str. Studenților, nr. 1/7, mun.Chișinău (f.d.5-6).

Prin încheierea din 15 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Basvinex” (Vol.I, f.d.1-3).

Prin hotărârea din 30 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă și a fost constatată insolabilitatea debitorului, cu intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Basvinex”; Nicolae Bostan a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității SA „Basvinex”(Vol.I, f.d.7-8).

La 06 februarie 2017, administratorul insolabilității Nicolae Bostan a depus în instanța de insolabilitate, procesul-verbal al adunării creditorilor din 31 ianuarie 2017, solicitând confirmarea planului procedurii de restructurare.

Conform art. 59 alin.(1) lit. a) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării.

În contextul normei de drept precitate, creditorul garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017, invocând că au fost grav lezate drepturile creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, iar hotărârea a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural (Vol.II, f.d.113,180-182).

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017; s-a confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului SA „Basvinex”, acceptat de adunarea creditorilor din 31 ianuarie 2017; s-a încetat procedura de restructurare, cu aplicarea planului procedurii de restructurare în privința debitorului SA „Basvinex”; s-au repus organele de conducere ale debitorului SA „Basvinex” în dreptul de administrare a societății și a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolabilității; s-a obligat administratorul insolabilității-Nicolae Bostan să exercite supravegherea realizării planului procedurii de restructurare în strictă conformitate cu prevederile art. 186, 211 și 212 ale Legii insolabilității; s-a degrevat debitorul SA „Basvinex” de diferența între valoarea obligațiilor deținute înainte de confirmarea planului și cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate se modifică conform Planului procedurii de restructurare; s-a obligat debitorul SA „Basvinex” să efectueze schimbările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare. Totodată, s-a indicat că prezenta hotărâre constituie titlu executoriu pentru executarea silită a prevederilor planului procedurii de restructurare (Vol.II, f.d.203-208).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolabilitate la adoptarea hotărârii contestate, a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat și a aplicat corect normele de drept pertinente speței.

Recurentul a invocat că întocmirea planului procedurii de restructurare ar contravine prevederilor art. 189 alin. (2), 190 alin.(4) lit.b), alin.(5) lit.f), art. 192 alin.(1), (2), 195, 204 alin.(4) lit.c) și alin.(5) lit.a), b) ale Legii insolabilității, iar hotărârea instanței de insolabilitate ar contravine prevederilor art. 188-200 ale Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 204 alin. (1), (2), (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după acceptare de către creditorii și debitor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanța de insolabilitate. Până la confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de insolabilitate audiază administratorul insolabilității, comitetul creditorilor, dacă a fost desemnat, și

debitorul. La data stabilită, planul procedurii de restructurare va fi confirmat de către instanța de insolvență dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) cel puțin jumătate plus una din clasele de creditori acceptă ori consideră că acceptă planul; b) în cazul existenței a doar două clase, planul se consideră acceptat dacă clasa cu cea mai mare valoare totală a creanțelor l-a acceptat; c) fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan.

Iar aliniatul 5 al aceluiași articol statuează că tratament corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nici o clasă și nici o creanță care resping planul nu primesc mai puțin decât ar primi în caz de faliment; b) nici o clasă și nici o creanță a unei clase nu primesc mai mult decât valoarea creanței; c) în cazul în care o clasă de creditori defavorizată respinge planul, nici o clasă de creditori cu creanțe de rang inferior clasei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la alin.(2) art.191, nu primește mai mult decât ar primi în caz de faliment.

În contextul dat, Colegiul relevă că din textul procesului-verbal nr. 2 al Adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017, se distinge că a fost pus în discuție examinarea și votarea planului procedurii de restructurare al SA „Basvinex”, fiind acceptat de majoritatea creditorilor cu drept de vot, cu excepția creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare (Vol.II, f.d.148-149).

Dezacordul creditorului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, s-a exprimat prin faptul că în planul procedurii de restructurare s-a propus stingerea creanței conform rubricii „achitarea în funcție de termenul și prețul valorificării” în mărime doar de 27000000,00 lei, pe când prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a decis validarea cu titlu de creanță garantată a sumei de 40274631,68 lei și respectiv ar fi fost diminuată creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

La caz, Colegiul remarcă că, în baza planului procedurii de restructurare, creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, preconizată spre achitare este de 27000000 lei, ce urmează a fi achitată din valorificarea bunurilor care servesc ca garanție în folosul creditorului și care au fost evaluate la prețul de piață la suma de 25582640,00 lei, conform anexelor 1 și 2 la planul procedurii de restructurare. Aceasta este suma maximă care poate fi obținută în cazul procedurii de faliment și cu 1417360 lei mai puțin decât suma propusă conform planului procedurii de restructurare, condiție prevăzută în art. 204 alin.(5) lit. a) al Legii insolvenței.

De altfel, nu este încălcată nici a doua condiție - nici o clasă și nici o creanță a unei clase nu primesc mai mult decât valoarea creanței și nici a treia condiție - în cazul în care o clasă de creditori defavorizată respinge planul, nici o clasă de creditori cu creanțe de rang inferior clasei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la alin.(2) art.191, nu primește mai mult decât ar primi în caz de faliment. Or, conform planului procedurii de restructurare nici un creditor nu urmează să primească mai mult decât valoarea validată a creanței, iar prin tabelul nr. 13 din planul procedurii de restructurare - clasele creanțe defavorizate/nedefavorizate, se confirmă respectarea celei de a treia condiție.

Astfel, argumentele recurentului invocate în acest sens precum că s-ar atesta încălcarea acesteia sunt declarative, or, recurentul nu a specificat prin ce se exprimă aceste încălcări, generalizând doar dispoziția normei.

Concomitent, recurentul invocă că planul procedurii de restructurare ar contravine prevederilor art. 189 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece nu ar stabili modalitatea de exercitare a drepturilor participanților și consecințele aplicării acestuia.

La acest capitol, Colegiul reliefă că Anexa 4 la planul procedurii de restructurare, care și este denumită „programul de stingere a creanțelor SA „Basvinex” prevede stingerea creanțelor SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în termen de trei ani (Vol.II, f.d.143) și nu stabilește anumite amânări a executării creanțelor (art. 193 alin.(2) al Legii insolvenței) sau tratament diferit pentru creanța creditorilor din aceeași clasă în sensul art. 192 al Legii insolvenței, conform poziției recurentului.

Or, argumentele recurentului invocate în acest sens sunt declarative și lipsite de suport probant. De altfel, recurentul nici nu a specificat prin ce s-ar exprima tratarea diferențiată a SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în raport cu BC „Victoriabank” SA.

Mai mult ca atât, prin planul procedurii de restructurare confirmat, nu este atins dreptul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, de a-și valorifica creanțele din contul bunurilor asupra cărora se extind garanțiile sale.

Colegiul consideră neîntemeiată afirmația recurentului precum că planul procedurii de restructurare ar contravine prevederilor art. 190 alin.(5) lit.f) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece nu ar fi specificate contractele de gaj/ipotecă și anume: -contractul de ipotecă nr. 1/5-3503 din 04 august 2004 și acordurile adiționale încheiate asupra bunurilor imobile- terenuri cu plantații de viță de vie, amplasate în rl Ștefan-Vodă, sat. Purcari, extravilan, la valoarea de ipotecă 4201647, 00 lei; -contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/53-g2 din 02 august 2004 și acordurile adiționale la acesta, în număr de 23, asupra mijloacelor fixe-utilaje de producere-prelucrare; - contractul de ipotecă nr. 06-06/1/39-g1 din 08 aprilie 2014 și acordul adițional nr. 01 din 30 mai 2014, încheiat asupra bunurilor imobile-terenuri de pământ cu plantații de viță de vie, amplasate în rl Ștefan Vodă, sat. Purcari, extravilan, la valoarea de ipotecă 335431,00 lei și nu ar fi fost precizată modalitatea utilizării bunurilor grevate din masa debitoare în favoarea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, or, planul procedurii de restructurare confirmat de instanța de insolvență, prin hotărârea contestată, nicidecum nu limitează drepturile de gaj sau ipotecă ale creditorului garantat, în condițiile când gajul instituit în favoarea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, va fi radiat doar după valorificarea bunurilor și achitarea creanței SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Mai mult ca atât, în Capitolul VII –Programul de stingere a creanțelor, se indică că în măsura în care nu va fi executat planul procedurii de restructurare al debitorului principal SA „Romanești” creanțele validate în folosul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, urmează a fi achitate din bunurile mobile și imobile grevate cu gaj, care servesc drept garanție a creanțelor validate în temeiul contractelor de fidejusiune încheiate întru garantarea executării contractelor de credit, or, aceste aspecte sunt conforme prevederilor art. 1156 Cod civil-răspunderea fidejursorului și art. 1157 Cod civil –excepțiile pe care le poate invoca fidejursorul, deoarece SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a fost validat ca creditor al SA „Basvinex” în baza contractelor de fidejusiune.

Iar, în pct. 4.1 al Capitolului IV al planului procedurii de restructurare –raportul

evaluării de ansamblu al masei debitoare este indicat tabloul patrimonial al debitorului și valoarea totală a masei debitoare este de 64765948 lei, iar descrierea detaliată a acesteia este efectuată în rapoartele de evaluare.

Astfel, neindicarea expresă a datelor contractelor de gaj și ipotecă, în condițiile când existența lor nu este negată în planul procedurii de restructurare, nu afectează nicidecum dreptul de garanție a SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și achitarea creanțelor acesteia.

Cu referire la ipoteza recurentului precum că reglementările expuse în planul procedurii de restructurare privind achitarea creanțelor garantate ar contravine ar. 142 alin.(12) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul menționează că planul procedurii de restructurare nu stabilește că creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, se stinge doar de SA „Romanești”, însă consecutiv, deoarece SA „Basvinex” este fidejutor.

Or, conform art. 142 alin.(12) al legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, un codebitor sau un fidejutor care este îndreptățit la restituire ori la despăgubire din partea debitorului pentru suma plătită va fi trecut în tabelul de creanțe cu suma pe care a plătit-o creditorului. În acest caz, creditorul comun are dreptul de a cere să i se plătească, până la achitarea integrală a creanței sale, cota convenită codebitorului sau fidejutorului, rămânând creditor al acestuia doar pentru suma neachitată.

În contextul celor menționate, Colegiul reține ca fiind justificată concluzia instanței de insolvență precum că SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, invocând dezacordul cu hotărârea adunării creditorilor SA „Basvinex” din 31 ianuarie 2017, nu a prezentat probe în sensul art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, care ar servi ca temei pentru casarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul citează prevederile art. 205 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora instanța de insolvență poate să nu aprobe hotărârea adunării creditorilor și să nu confirme planul procedurii de restructurare dacă: a) a fost ignorată o condiție esențială ce ține de conținutul planului, de modul realizării lui, precum și de modalitatea de acceptare a planului de către creditorii, iar această încălcare nu poate fi înlăturată; sau b) lichiditățile debitorului depășesc vădit creanțele creditorilor incluși în tabelul creanțelor validate; sau c) planul conține date fictive sau cu eroare flagrantă; sau d) nu este întrunită una din condițiile prevăzute la art.204 alin.(4); sau e) remunerarea și alte plăți aferente activității administratorului provizoriu, administratorului insolvenței, experților și specialiștilor antrenați în proces nu au fost achitate sau plata lor nu a fost asigurată în modul stabilit în plan.

Raționamentul instanței de insolvență precum că sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 204 lit. a) și c) al Legii insolvenței întru confirmarea planului procedurii de restructurare și lit. b) nu ar fi aplicabilă speței deoarece sunt mai mult de două clase, este justificat. În acest sens, este întemeiată și supoziția instanței precum că art. 205 lit.d) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu poate servi ca temei de refuz întru confirmare planului, la fel, nefiind confirmat nici refuzul în sensul art. 205 lit.a). De altfel, nu au fost prezentate temeiuri de refuz în sensul art. 205 lit. b), c) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, fapt corect reținut de instanța de insolvență.

La caz, recurentul invocând încălcarea prevederilor art. 204 alin.(4) lit.c) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a confirmat acest aspect în raport cu conținutul planului procedurii de restructurare.

În speță, instanța de insolvență corect a constatat că planul a fost acceptat de toate clasele de creditori și suma creanțelor celorlalți trei creditori garanți: BC „Victoriabank” SA, SRL „Aprochimie”, SRL „Lozviac” ar depăși dublu suma creanței SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, iar în confirmarea tratamentului defavorizat al creditorului garantat SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, nu au fost prezentate probe.

În consecință, Colegiul conchide că anumite încălcări, aplicări sau interpretări eronate a normelor de drept de către instanța de insolvență nu au fost stabilite, de altfel, recurentul prin recursul declarat nu și-a exprimat decât dezacordul cu planul procedurii de restructurare, fără a specifica ce încălcări ar fi admis instanța de insolvență la confirmarea acestuia. Or, recurentul a invocat aceleași norme de drept exprimându-și dezacordul atât cu planul procedurii de restructurare, cât și cu hotărârea instanței de insolvență.

De altfel, nu au fost constatate ilegalități în sensul art. 59 alin.(1) lit. a) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ce ar duce la anularea hotărârea adunării creditorilor, care l-a și îndreptățit pe creditorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, de a contesta hotărârea adunării creditorilor din 31 ianuarie 2017.

Mai mult ca atât, recurentul invocând interpretarea eronată a legii ca temei de declarare a recursului, nu a indicat prin ce se exprimă aceasta, ce norme de drept ar fi fost interpretate eronat de către instanța de insolvență la adoptarea hotărârii contestate.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul precizează că la examinarea cauzei instanța de insolvență a creat condiții obiective pentru realizarea și exercitarea drepturilor procedurale de către participanții la proces, asigurându-le un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 CEDO, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității în fața legii și a justiției.

Din considerentele menționate *supra* și având în vedere că instanța de insolvență a aplicat și a interpretat corect normele de drept pertinente speței, iar argumentele recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare-Grigore Olaru împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare-Grigore Olaru.

Se menține hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea depusă de creditorul garantat Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății pe Acțiuni „Basvinex” din 31 ianuarie 2017 și chestiunea privind

confirmarea planului procedurii de restructurare, votat la 31 ianuarie 2017 de către adunarea creditorilor Societății pe Acțiuni „Basvinex”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală