

## D E C I Z I E

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
JudecătoriTatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” prin intermediul reprezentantului său Oancea Iurie,

în procesul de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolubil și i s-a refuzat validarea creanței,

## c o n s t a ț ă:

La 24 martie 2016, SRL „Servivet” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Servivet” privind intentarea procesului de insolabilitate (f.d. 20).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Servivet”.

S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Servivet”.

S-a ridicat dreptul Irinei Ciornea de la administrarea SRL „Servivet” și i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate, un reprezentant – persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al debitorului Tudor Ambrosi.

Din momentul intentării insolabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolabilității.

S-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului insolvent.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență: să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 06 mai 2016; să facă un apel special către creditorii garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 12 mai 2016, tabelul definitiv al creanțelor.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe 16 mai 2016, ora 14:00 (f.d. 27-29, vol. I).

La 06 mai 2016, SRL „Cimexgrup-Impex” a depus în procesul dat cerere prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de SRL „Servivet” în sumă de 5907628,71 lei și 234 627,33 dolari USD (f.d. 64-65, vol. I).

La 12 mai 2016, SRL „Cimexgrup-Impex” a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului în partea neinclusiei spre validare a creanțelor depuse în sumă de 5907628,71 lei și 234 627,33 dolari USD (f.d. 116, vol. I).

Ulterior, la 16 iunie 2016, SRL „Cimexgrup-Impex” a înaintat contestație suplimentară împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent (f.d. 194-196, 210, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL „Cimexgrup-Impex” asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Servivet” privitor la neinclusia spre validare a sumelor de 5 907 628,71 lei și 234 627,33 dolari USD.

S-a refuzat în validarea creanțelor SRL „Cimexgrup-Impex” în mărime de 5907 628,71 lei și 234 627,33 dolari USD, ca fiind neîntemeiate pe probe veridice (f.d. 127-128, vol. II).

La 04 iulie 2017, SRL „Cimexgrup-Impex” prin intermediul avocatului Oancea Iurie, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația depusă cu validarea creanțelor de rangul V, în mărime 5 907 628,71 lei și 234 627,33 dolari USD (f.d. 130, vol. II).

SRL „Cimexgrup Impex” la împuternicit pe avocatul Oancea Iurie conform procurii din 29 iunie 2015 și mandatului din 26 mai 2016 să-i reprezinte interesele în fața instanței de judecată (f.d. 149, 150, vol. I).

Recurentul susține că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs vor fi prezentate după ce va recepționa încheierea motivată.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța

de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către SRL „Cimexgrup-Impex” urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă contestația depusă de SRL „Cimexgrup-Impex” asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Servivet” privitor la neinclusiunea spre validare a sumelor de 5 907 628,71 lei și 234 627,33 dolari USD. S-a refuzat în validarea creanțelor SRL „Cimexgrup-Impex” în mărime de 5 907 628,71 lei și 234 627,33 dolari USD, ca fiind neîntemeiate pe probe veridice (f.d. 127-128, vol. II).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va recepționa încheierea motivată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 04 iulie 2017 SRL „Cimexgrup-Impex” prin intermediul avocatului a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 19 iulie 2017 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 02 august 2017.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SRL „Cimexgrup-Impex” prin intermediul avocatului fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” prin intermediul avocatului Oancea Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” asupra tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” și i s-a refuzat validarea creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală