

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Briceni privind contestarea actului administrativ, revizuirea modului de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de SC „Linavan” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Briceni din 22 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2016, SC „Linavan” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Briceni privind contestarea actului administrativ, revizuirea modului de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la 23.09.2016 SC „Linavan” SRL prin intermediul declarantului/reprezentantului Brokerul vamal SRL „Eximservice Broker”, a depus la organul vamal declarația vamală electronică de import definitiv nr. 2051I10054, prin care au fost vămuite mărfuri lemnoase „scîndurițe pentru asamblarea lăzilor de lemn din specii foioase de arin” în formă de foi dreptunghiulare cu dimensiunile (4000x180x420x60)mm - în total 32,50 m³, codul mărfii 44079998, în valoare de 28 964,67 lei, la prețul de 891, 22 lei - I (un) m³ (45 USD - 1 m³, conform cursului de schimb al BNM din 23.09.2016, care constituia

19,8049 lei), cu valoarea totală în vamă de 35 637,99 lei, importate de la OOO „Lestentr”, regiunea Cernigovscaia, or. Borzna, str. Nezavisimosti, 124, Ucraina (tipizat DVV-1, metoda 1).

În conformitate cu ordinul Serviciului Vamal nr. 01-1 din 04.01.2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar, SC „Linavan” SRL a anexat la declarații următoarele acte: contractul de vânzare - cumpărare nr. 1/2016 din 04.01.2016, scrisoarea de trăsură internațională prevăzută de Convenția Tir din 1975 (capitolul II) și de hotărârea nr.1086 din 25.11.1997 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a Convenției vamale relativ la transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetului TIR (convenția TIR, 1975) 0181706 din 21.09.2016, factura comercială (invoice) nr.75 din 21.09.2016, declarația privind valoarea în vamă a mărfii din 23.09.2016, declarația vamală a țării de export 805200001/2016/000343 din 21.09.2016, declarația electronică 805200001/2016/000343 din 21.09.2016, contract de vânzare - cumpărare specificație nr.75 din 21.09.2016, permisul fitosanitar de import (tranzit) seria AP nr.0038030 din 14.07.2016, certificatul cheltuielilor de transport din 23.09.2016, scrisorile agenților economici, oferta comercială din 01.08.2016, prais-list din 19.04.2016, contract de vânzare - cumpărare specificație nr.75 din 21.09.2016, scrisorile agenților economici fără număr, scrisoare a agenților economici fără număr fișa 1 din 24.09.2016, scrisoare a agenților economici fără număr fișa 2 din 24.09.2016, calculul procedurilor vamale și declarația DVV-1 a valorii în vamă a mărfii însoțite.

Astfel, SC „Linavan” SRL a solicitat Biroului vamal Briceni să calculeze valoarea în vamă a mărfii după metoda 1 a Legii cu privire la tariful vamal, ceea ce nu a fost făcut, încălcându-se vădit drepturile plătitorului vamal.

Mai menționează că, conform facturii invoice nr.75 din 21.09.2016 prețul mărfurilor comandate de la OOO „Lestentr”, regiunea Cernigovscaia, or. Borzna, str. Nezavisimosti 124, Ucraina, este în mărime de 1 462,50 dolari SUA.

Biroul vamal Briceni a solicitat de la declarantul SC „Linavan” SRL să mai prezinte careva acte suplimentare și astfel au fost prezentate documente suplimentare pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a mărfii după o altă metodă, însă colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1.

Ulterior colaboratorul vamal verificând corectitudinea declarației DVV-1, a indicat că, documentele prezentate nu sunt suficiente pentru calcularea valorii în vamă a mărfii și că mai sunt necesare careva acte suplimentare, pe care urma să le indice într-un document separat conform art. 7 din Legea cu privire la tariful vamal, însă acest fapt nu a fost făcut, ceea ce în opinia reclamantului constituie o încălcare a legislației.

Prin urmare, menționează că, colaboratorul vamal a refuzat calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1, pe motiv că nu a fost prezentat în vamă toate actele

necesare, fiind întocmit actul de inspecție din 23.09.2016, în care s-a indicat existența unor suspiciuni de subevaluare, majorând valoarea mărfii în vamă cu 28 727,94 lei, cu utilizarea metodei de rezervă 6.

Deoarece nu a fost de acord cu mărirea plăților vamale calculate de către Biroul Vamal Briceni și respectiv, cu actul de inspecție din 23.09.2016, la 28.09.2016 SC „Linavan” SRL a depus o cerere prealabilă.

Consideră reclamantul că, Biroul vamal Briceni neîntemeiat a majorat valoarea mărfii în vamă, fără a verifica actele prezentate.

SC „Linavan” SRL nu este de acord cu mărirea plăților vamale calculate după metoda 6 și consideră excedentară încasarea sumei totale de 5 878,88 lei din marfa importată în valoare de 1 462,50 dolari USD (curs de schimb 19.8049 lei), ceea ce contravine Codului vamal și Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997.

Prin acțiunile ilegale a Biroului vamal Briceni, declarantului i-a fost cauzat prejudiciu nepatrimonial prin faptul, că ore și zile la rând au fost ținute în vamă pentru a explica/argumenta de ce urmează marfa importată să fie calculată anume după metoda 1, fiind impuși de a prezenta suplimentar careva documente care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, cheltuind astfel cheltuieli adăugătoare.

A mai indicat că, activitatea SC „Linavan” SRL a fost tulburată și întreruptă din motivul reținerii neîntemeiate în vamă a materiei prime importată, pierzând astfel clienți importanți, creând neîncredere în mediul de afaceri.

Solicită reclamantul, anularea actului de inspecție nr. 2050I10054 din 23.09.2016, emis de către Biroul vamal Briceni în cazul importării mărfii lemnoase de către SC „Linavan” SRL (CMR seria CR nr. 0181706), anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială (tipizata DVV-1); obligarea Biroului vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de către SC „Linavan” SRL la 23.09.2016 (CMR seria CR nr. 0181706) potrivit metodei 1 (metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit) din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997); încasarea sumei de 5 878,88 lei, ceea ce constituie diferența dintre sumele încasate conform DVV-1 și DVV-2, încastă excedendar la 23.09.2016 de către Biroul Vamal Briceni de la declarantul SC „Linavan” SRL, conform declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor importate în valoare de 1 462,50 dolari USD; încasarea sumei de 5000 lei pentru repararea prejudiciului nepatrimonial ce a fost cauzat prin acțiunile ilegale ale pârâtului și încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli aferente examinării litigiului în cauză.

Prin hotărârea Judecătorei Briceni din 22 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de cord cu hotărârea primei instanțe, SC „Linavan” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de SC „Linavan” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătorei Briceni din 22 decembrie 2016.

La 06 iunie 2017, SC „Linavan” SRL, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

Astfel, relatează că, instanțele de judecată nu au examinat pe deplin circumstanțele cauzei, dar au preluat poziția organului vamal referitoare la faptul că declarantul nu a prezentat actele suplimentare solicitate.

În acest sens, indică că, SC „Linavan” SRL a depus la maxim toate actele necesare, cu toate că majoritatea dintre ele nu erau obligatorii, însă necătfînd la aceasta colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1.

Recurentul nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate de către Biroul vamal Nord (Briceni) și consideră că calculul plăților vamale raportate la suma declarată de SC „Linavan” SRL a mărfii importate și cea calculată de către Biroul vamal Briceni, contravine Codului vamal și Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997.

Afirmă recurentul în sensul dat, că informațiile prezentate erau veridice, complete și asigurau confirmarea valorii în vamă, iar prin acțiunile ilegale ale Biroului vamal le-au fost lezate drepturile protejate de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SC „Linavan” SRL, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Linavan” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica*

Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Linavan” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea Comercială „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea