

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Jeleapov Zaharie și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Jeleapov Zaharia împotriva lui Casianu Tatiana cu privire la încasarea datoriei, și acțiunea reconvențională înaintată de Casianu Tatiana împotriva lui Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri privind nulitatea contractului de cesiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Jeleapov Zaharie și Sorochin Iuri și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor

c o n s t a t ă:

La 14 noiembrie 2013, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Casianu Tatiana, solicitând încasarea de la pârât 3000 euro cu titlu de datorie, 1763,65 lei taxa de stat, 4 lei comision, 833,71 euro dobânda de întârziere, 540 lei executarea în procedură de ordonanță și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 03 februarie 2014 în cadrul examinării pricinii, Casianu Tatiana a depus acțiune reconvențională prin care solicită anularea contractului nr.19/07/13 din 19 iulie 2013 de cesiune de creanță dintre Jeleapov Zaharia și Sorochin Iurii.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 iunie 2015 s-a respins integral acțiunea înaintată de Jeleapov Zaharia împotriva lui Casianu Tatiana privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Casianu Tatiana. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de cesiune de creanță încheiat între Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri la data de 19 iulie 2013. S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea din 17 martie 2014 asupra conturilor bancare sau mijloacelor bănești, bunurile mobile, imobile ale pârâtei Casianu Tatiana în limitele valorii pretențiilor înaintate și anume 3 833 euro.

La 15 iulie 2015, Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe,

solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona, apelanților fiindu-le acordat termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea cererii motivate suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 1725 lei. Totodată, s-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile constatate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 16 martie 2017, la 19 aprilie 2017, Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate cu restituirea cauzei spre examinare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Consideră recurenții că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel este eronată, este indicată fără a fi clar cum a fost calculată.

Totodată, menționează recurenții că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cererii privind scutirea de la achitarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Cahul a adoptat încheierea la 16 martie 2017, iar Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona au declarat recursul la 19 aprilie 2017. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost recepționată de către avocatul recurenților la 10 aprilie 2017 (f.d. 181). Astfel, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 iulie 2015, Jelepov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoreiei Cahul din 23 iunie 2015 fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată. Or, litigiul în cauză este unul patrimonial, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urmând a fi calculată din valoarea acțiunii, conform art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, care în speță este în mărime de 1725 lei. La caz, au relevanță și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, care prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul apreciază critic argumentul reprezentantului recurenților precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, or potrivit materialelor cauzei Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 18 aprilie 2017 a respins cererea apelanților Jelepov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu a dat curs cererii de apel și a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor constatate.

În raport cu aceste considerente, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, relevă că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 16 martie 2017, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona, acordându-le termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1725 lei și a cererii de apel motivate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri, reprezentați de avocatul Dragomir Aliona.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 16 martie 2017, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Jeleapov Zaharia împotriva lui Casianu Tatiana cu privire la încasarea datoriei, și acțiunea reconvențională înaintată de Casianu Tatiana împotriva lui Jeleapov Zaharia și Sorochin Iuri privind nulitatea contractului de cesiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea