

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: Ciprian Valah  
Curtea de Apel Chișinău: L. Bulgac, D. Manole și A. Danilov

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valentina Clevadî  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul  
Avocatului „Durnescu Mihail” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVM-  
PLUS”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care nu s-a  
dat curs cererii de apel declarată de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”,

A C O N S T A T A T:

La 24 august 2016, Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVM-PLUS”,  
privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că prin contractul de asistență juridică nr.  
17/12 din 25 mai 2012 și contractul de asistență juridică nr. 18/13 din aceeași dată,  
încheiate între Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” și Societatea cu Răspundere  
Limitată „SVM-PLUS”, reclamantul, în calitate de avocat și-a asumat obligații de  
acordare a asistenței juridice, obligații care au fost executate în totalitate și cu bună  
credință, însă pârâtul refuză să achite costul serviciilor prestate, iar încercările de a  
soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes.

Solicită reclamantul, încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „SVM-  
PLUS” a sumei de 24111 lei – cu titlu de datorie, suma de 15 853,15 lei – cu titlu de  
datorie dobânda și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 16 ianuarie 2017,  
cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVM-PLUS”, privind încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 58, 62-64).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 13 februarie 2017, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” (f.d. 68, 69).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că apelantul a depus cererea de apel fără a anexa dovada achitării taxei de stat și nu a prezentat apelul motivat.

La 03 mai 2017, Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii în instanța de apel în faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere neîntemeiată.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate, din care motive, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVM-PLUS”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368, alin. (1) CPC, care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă cert faptul că Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, a depus cerere de apel nemotivată și nu a anexat la aceasta dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d. 61).

Or, legislația procesual civilă prevede expres la art. art. 364 și 365 CPC, rigurile de valabilitate a cererii de apel, premisele de întocmire a cererii de apel și înscrisurile care urmează a fi anexate la aceasta.

Astfel, poziția instanței de apel referitor la faptul de a nu da curs cererii de apel declarată de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”, este întemeiată, din care motive încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, urmează a fi menținută.

Suplimentar, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, invocând că la depunerea cererii de apel, Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” urmează să anexeze și dovada de plată a taxei de stat, or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție, adusă dreptului de acces la tribunal.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus de a nu da curs cererii de apel declarate de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Durnescu Mihail” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVM-PLUS”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea