

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadî
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând propunerea de recuzare înaintată de Gordaș Igor judecătorilor Curții de Apel Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 10 ianuarie 2017, Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 5/2 din 23.06.2016 cu privire la delegarea în străinătate a primarului mun. Bălți, conducătorilor Primăriei mun. Bălți și funcționarilor publici din cadrul acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 aprilie 2017 Gordaș Igor a contestat-o cu apel.

În cadrul ședinței instanței de apel din 11 iulie 2017, Gordaș Igor a înaintat propunere de recuzare la toți judecătorii Curții de Apel Bălți, invocând prevederile art. 50 lit. e) CPC, totodată rezervându-și dreptul de a depune cererea motivată.

Curtea de Apel Bălți a expedit cauza către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de Gordaș Igor.

Studiind materialele dosarului și cererea de recuzare înaintată de Gordaș Igor judecătorilor Curții de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Instanța de recurs notează că, ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art.53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înlăptuirea efectivă a justiției.

De aceea, potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate, Colegiul consideră abuzivă cererea privind recuzarea a toți judecătorii unei instanțe, în situația în care aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

Or, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă, sau, extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea

justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și duce la prejudicierea intereselor părților adverse.

Mai mult decât atât că, propunerea de recuzare a fost înaintată de către Gordaș Igor în lipsa cărorva temeuri de fapt, pe când jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că propunerea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Gordaș Igor la toți judecătorii Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei pentru examinare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. art. 50, 52, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Gordaș Igor judecătorilor Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea