

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadî
Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

examinând propunerea de recuzare înaintată de Bernevec Grigorii la toți judecătorii Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 împotriva lui Bernevec Grigorii și Bernevec Lilia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La 18 septembrie 2014, ÎMGFL nr. 17 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bernevec Grigorii și Bernevec Lilia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 iulie 2016 Bernevec Grigorii a contestat-o cu apel, iar la 13 iunie 2017 Bernevec Sergiu și Bernevec Lilia au depus cerere de alăturare la apel.

La 08 iunie 2017, Bernevec Grigorii a înaintat propunere de recuzare la toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru examinare într-o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 cauza a fost ridicată de la examinare, fiind expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii înaintate de Bernevec Grigorii.

Studiind materialele dosarului și cererea de recuzare înaintată de Bernevec Grigorii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Instanța de recurs notează că, ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art.53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

De aceea, potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Înaintând recuzare la toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, în cererea din 08 iunie 2017, Bernevec Grigorii a indicat că aceștia sunt dependenți de autoritățile municipiului Chișinău, examinează tendențios și părtinitor acțiunile civile cu participarea Întreprinderilor de Gestionare a Fondului Locativ și a SA „Termoelectrica”, iar pentru a fi garantată examinarea obiectivă a pricinii este necesar ca cauza să fie examinată de o altă instanță de apel.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că propunerea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă,

deoarece motivele invocate de către Bernevec Grigorii nu cad sub incidența art. 50 CPC.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului arată că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Mai mult, Colegiul consideră abuzivă cererea privind recuzarea a toți judecătorii unei instanțe, în situația în care aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

Or, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă, sau, extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și duce la prejudicierea intereselor părților adverse.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Bernevec Grigorii la toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru examinare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. art. 50, 52, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Bernevec Grigorii la toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 împotriva lui Bernevec Grigorii și Bernevec Lilia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea