

Judecătoria Orhei: Viorica Severin

Curtea de Apel Chișinău: Ana Panov, Mariana Anton și Veronica Negru

## DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Camera de Licențiere,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de  
Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată “AFINĂ-VSH”, privind  
retragerea licenței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a  
fost restituit apelul declarant de Camera de Licențiere,

### A C O N S T A T A T:

La 19 septembrie 2016, Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată “AFINĂ-VSH”, privind  
retragerea licenței.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 06 iunie 2016, Societatea cu Răspundere  
Limitată “AFINĂ-VSH” a depus la Camera de Licențiere cerere, înregistrată sub nr.  
RE 16-26-25285, privind prelungirea termenului licenței pentru genul de activitate:  
“fabricarea, repararea și verificarea opticii medicale, comercializarea dispozitivelor  
medicale, inclusiv opticii”.

În rezultatul examinării procesului-verbal al grupului de lucru, Camera de  
Licențiere a emis Decizia nr. 1641 din 08 iunie 2016, privind prelungirea termenului  
de valabilitate a licenței pentru genul de activitate „fabricarea, repararea și verificarea

opticii medicale, comercializarea dispozitivelor medicale, inclusiv opticii” notificând, totodată, necesitatea conformării activității întreprinderii la rigorile legii și avertizarea despre posibila retragere a licenței în cazul neînălțurării încălcărilor menționate și neprezentării informației privind lichidarea acestora pînă la 07 septembrie 2016.

Reclamanta a precizat că urmare a neexecutării de către agentul economic a obligațiilor stabilite prin Lege, Camera de Licențiere a emis Decizia nr. 127 din 14 septembrie 2016, privind retragerea licenței seria A MMII nr. 051889 din 08 iunie 2016, eliberată Societății cu Răspundere Limitată “AFINĂ-VSH”, pentru genul de activitate “fabricarea, repararea și verificarea opticii medicale, comercializarea dispozitivelor medicale, inclusiv opticii”.

Solicită Camera de Licențiere retragerea licenței seria A MMII, nr. 051889 din 08 iunie 2016, eliberată Societății cu Răspundere Limitată “AFINĂ-VSH”, pentru genul de activitate “fabricarea, repararea și verificarea opticii medicale, comercializarea dispozitivelor medicale, inclusiv opticii”.

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 22 septembrie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată “AFINĂ-VSH”, privind retragerea licenței (f.d. 26, 29-32).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 12 octombrie 2016, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Camera de Licențiere, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Camera de Licențiere, comunicîndu-i-se despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite cu respectarea exigențelor Legii, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective (f.d. 42-43).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, apelul declarat de Camera de Licențiere a fost restituit (f.d. 49, 50-52).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că apelanta nu s-a conformat cerințelor invocate în încheierea din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La 15 martie 2017, Camera de Licențiere a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu remiterea pricinii la rejudicare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, iar, recurenta a indicat că copia încheierii recurate a fost recepționată la 03 martie 2017, însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copiei încheierii recurate.

Prin urmare, instanța consideră că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Camera de Licențiere neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 septembrie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată “AFINĂ-VSH”, privind retragerea licenței, iar la 12 octombrie 2016, invocând ilegalitatea acestei hotărâri, Camera de Licențiere a contestat-o cu apel.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Camera de Licențiere, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite cu respectarea exigențelor Legii, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective.

În consecință, ca efect a nerespectării de către Camera de Licențiere a celor indicate de instanța de apel în încheierea enunțată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, apelul declarat de Camera de Licențiere a fost restituit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017

întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) CPC - dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Instanța de recurs, prin prisma normei de drept procedural citată, remarcă faptul că apelanta-recurentă Camera de Licențiere, nu a respectat în termen cerințele indicate de către instanța de apel în încheierea din 12 ianuarie 2017, avînd în vedere că Camera de Licențiere a avut termen de 7 zile de la recepționarea încheierii respective, pentru înlăturarea neajunsurilor.

În acest sens instanța de recurs reliefează faptul că Camera de Licențiere a recepționat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel la 25 ianuarie 2017, ora 17:12, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronica, anexat la materialele dosarului (f.d. 44.)

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1), lit. a) CPC - instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Avînd la bază prevederile normei de drept procedural citate și circumstanțele pricinii probate prin materialele anexate la dosar, Colegiu menționează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Camera de Licențiere, or, recurenta-apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest sens, instanța de recurs consider oportun de a menționa că potrivit dispozițiilor art. 14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art. 9, 26 CPC, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de Camera de Licențiere, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Camera de Licențiere.

Se menține încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată “AFINĂ-VSH”, privind retragerea licenței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea