

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Alexandru Lupu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alcaz Gheorghe împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la examinarea cererilor prelabile, obligarea recalculării vechimii în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2016, Alcaz Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la examinarea cererilor prelabile, obligarea recalculării vechimii în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Alcaz Gheorghe a fost admisă parțial. S-a recunoscut ca fiind neîntemeiate răspunsurile Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/A-313/16 din 21 aprilie 2016 și Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-A140/16 din 26 aprilie 2016, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Alcaz Gheorghe, cu includerea avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada 10 martie 2003 - 05 martie 2013. S-a încasat din contul Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Alcaz Gheorghe suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică. În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, la 06 ianuarie 2017, reprezentantul Ministerul Afacerilor Interne, Alexandru Lupu a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, cererea de apel depusă de reprezentantul Ministerul Afacerilor Interne, Alexandru Lupu împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, s-a restituit, ca depusă în afara termenului legal.

În motivarea soluției sale, instanța de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, a constatat că apelantul a depus cererea de apel în afara termenului legal iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

La 10 mai 2017, Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Alexandru Lupu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel din 25 aprilie 2017, repunerea în termen a apelului cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că nu a fost prezent la ședința primei instanțe din 06 decembrie 2016, iar despre hotărârea adoptată a aflat întâmplător de pe pagina web a instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 25 aprilie 2017 a fost contestată cu recurs la 10 mai 2017. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

La 23 mai 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa participanților la proces, copia recursului depus de către Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Alexandru Lupu cu comunicarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 26 iulie 2017, Alcaz Gheorghe a solicitat respingerea recursului înaintat de Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Alexandru Lupu ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Ministerul Afacerilor Interne, or, aceasta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar repunerea în termen nu a solicitat.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul constată că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii la data 06 decembrie 2016 (f.d. 93), în lipsa apelantului Ministerul Afacerilor Interne, dar care a fost citat legal prin aviz de recepție (f.d. 28).

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul constată că începutul termenului de atac de 30 zile a fost data de 07 decembrie 2016.

Astfel, apelantul Ministerul Afacerilor Interne urma să-și exercite dreptul de atac din data de 07 decembrie 2016, astfel încât data limită de depunere a apelului fiind 05 ianuarie 2017 - zi de joi (lucrătoare), or, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu a depus cerere de apel la 06 ianuarie 2017, adică în afara termenului legal de atac, iar repunerea în termen de declarare a apelului nu a solicitat.

Colegiul reiterează prevederile art. 110 CPC, care prevede expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Alexandru Lupu, or admiterea acesteia ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

La caz se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai exact de art. 46 par. 1, prin care Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul invocă constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Alexandru Lupu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alcaz Gheorghe împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la examinarea cererilor prealabile, obligarea recalculării vechimii în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea