

ÎN C H E I E R E

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiValentina Clevadî
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Bîtcă Emil,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea, cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, prin care cererea de revizuire declarată de către Bîtcă Emil a fost respinsă ca inadmisibilă,

A C O N S T A T A T:

La 13 martie 2014, Bîtcă Emil a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea, cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere.

În motivarea pretențiilor a indicat că dobînda revendicată derivă din suma datoriei de 20000 euro, care a fost obiect a contractului de împrumut, scadentă la 10 noiembrie 2010, calculată din 11 noiembrie 2010 și până la 17 decembrie 2012, dintre care suma de 2864,55 euro constituie dobînda contractuală, iar suma de 3782,46 euro, dobînda legală de întîrziere.

Reclamantul a precizat că la 18 decembrie 2012, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a adjudecat în folosul reclamantului din contul lui Lesnicenco Maxim datoria de 20000 euro, fără încasarea dobînzilor de întîrziere.

La 19 septembrie 2014 reclamantul a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile.

Solicită Bîtcă Emil încasarea din contul lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea a sumei de 2366,52 euro – cu titlu de dobîndă contractuală și suma de 2791,23 euro – cu titlu de dobîndă de întîrziere legală, iar în total suma de 5157 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2015, cerere de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Emil a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Lesnicenco Maxim, în beneficiul lui Bîtcă Emil, dobînda de întîrziere în sumă de 5070,12 euro, echivalent în valuta națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărîri.

S-a dispus încasarea din contul lui Lesnicenco Maxim, în beneficiul lui Bîtca Emil, cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 71, 74-76).

Prin încheieri distincte ale Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, a fost admisă cererea lui Lesnicenco Maxim cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. A fost admisă cererea lui Bîtca Emil și a fost încetată procedura în apel în pricina civilă la acțiunea lui Bâtca Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea, privind încasarea dobânzii, în partea cererii de apel înaintate de Bâtca Emil (f.d. 154, 155-157).

La 12 octombrie 2016, Bîtca Emil a declarat recurs, solicitînd casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 (f.d. 172-175).

Prin aceeași decizie a Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost încetată procedura în apel, în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016.

La 28 noiembrie 2016, Bâtca Emil a depus cerere de revizuire.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bâtca Emil împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere (f.s. 190-194).

La 21 decembrie 2016, Bîtca Emil a depus cererea de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, cererea de revizuire declarată de către Bîtca Emil a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 236, 237-241).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a conchis că motivele invocate de revizuentul reprezintă vicii de legalitate, care urmează a fi verificate în calea ordinară de atac.

La 28 aprilie 2017, Bîtca Emil a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea problemei în fond.

Ulterior, la 01 august 2017, Bîtca Emil a depus o cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs declarată de Bîtcă Emil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, prin prisma normei legale citate, se constată că la 01 august 2017, adică până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Bîtcă Emil a solicitat retragerea recursului depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, cererea de retragere fiind semnată de ultimul personal.

Concomitent, instanța de recurs remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de Bîtcă Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea