

Judecătoria Centru, mun. Chișinău: Natalia Mămăligă  
Curtea de Apel Chișinău: Maria Guzun, Nogai Ala și Vladimir Brașoveanu

## Î N C H E I E R E

02 august 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Patrașanu Radu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 50/446 împotriva lui Patrașanu Radu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituit apelul declarant de Patrașanu Radu,

### A C O N S T A T A T:

La 30 septembrie 2015, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 50/446 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Patrașanu Radu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că în baza contului personal deschis la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 50/446, pe numele lui Patrașanu Radu, Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura falimentului, succesor în drepturi Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, a livrat energie termică la locul de consum apartamentul nr. 44 din str. Gheorghe Cașu, nr. 20/1, mun. Chișinău.

Reclamanta precizează că pârâtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată pentru perioada de 01 octombrie 2010 – 02 august 2014, constituie suma de

20286,04 lei, pentru consumul de energie termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Consideră că Patrașan Radu a neglijat prevederile stabilite de legiuitor în cadrul normativ adoptat în domeniul respectiv și anume faptul că proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Reclamanta a remarcat faptul că potrivit Legii este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, însă necătând la acest fapt, Patrașan Radu a fost informat prin intermediul facturii lunare și a reclamației (somației) despre obligația de plată pentru serviciile livrate, dar până în prezent datoria nu a fost achitată.

La 02 decembrie 2015, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 50/446 a înaintat o cerere prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 23).

Solicitat reclamanta încasarea în beneficiul companiei, din contul lui Patrașan Radu a sumei de 20286,04 lei – cu titlu de datorie și a sumei de 608,58 lei – cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 50/446 împotriva lui Patrașanu Radu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din contul lui Patrașanu Radu, în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 50/446 a sumei de 20286,04 lei – cu titlu de datorie și a sumei de 608,58 lei – cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total suma de 20894,62 lei (f.d. 35, 37-40).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 18 aprilie 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Camera de Licențiere, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarant de Patrașanu Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016. A fost restituit apelul declarat de Patrașanu Radu ca fiind depus tardiv și de către o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 67-70).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că apelul a fost declarat în afara termenului legal și de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 23 ianuarie 2017, Patrașan Radu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, fiind recepționată de către recurent la 05 ianuarie 2017 (f.d. 78).

Prin prisma prevederilor art. 425 CPC, instanța constată că recursul a fost declarat în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Patrașanu Radu urmează a fi restituit ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Patrașan Radu nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța data, consider oportun de a relief prevederile art. 425 CPC, care statuiază expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, instanța de recurs menționează că la dosar este anexat un înscris și anume copia plicului postal, din care se distinge cert faptul că recurentul a recepționat la 05 ianuarie 2017, copia încheierii Curții de Apel din 22 noiembrie 2016 (f.d. 78).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 CPC, coraborate cu circumstanțele pricinii, Colegiul remarcă tardivitatea recursului declarat de Patrașanu Radu.

De altfel, recurentul prin înaintarea recursului la 23 ianuarie 2017, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de contestare.

Este remarcabil faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

De menționat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) CPC coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În continuare, instanțade recurs consideră necesar de a reitera prevederile art. 3, alin. (1) CPC, care statuiază expres că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare este de remarcat faptul că Codul de procedură civilă a fost coplețat cu art. 426<sup>1</sup>, introdus prin Legea nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017, care statuiază expres, la lit. a), că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost declarant cu omiterea termenului de atac și recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de către Patrașanu Radu ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**D I S P U N E:**

Se restituie recursul declarat de către Patrașanu Radu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea