

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Consiliul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești, reprezentat de Iurie Bordeniuc, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Ciolacu Nou, raionul Fălești privind modificarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de primarul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2016, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Ciolacu Nou, raionul Fălești privind modificarea Deciziei nr. 02/01 din 12 februarie 2016 „Cu privire la cofinanțarea proiectului AO „CASMED” din mun. Bălți și AO „Pro asistență și dezvoltare comunitară din s. Ciolacu Nou”, prin care a respins alocarea surselor financiare pentru proiectul de dezvoltare a serviciilor socio-medicale la domiciliu, introdus de către AO „CASMED” din mun. Bălți și AO „Pro asistență și dezvoltare comunitară din s. Ciolacu Nou”.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 06 octombrie 2016 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. art. 14 alin.(3), 267 lit. c), 268, 269-270 Codul de procedură civilă, instanța concluzionând că cererea dată a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Fălești din 06 octombrie 2016, la 25 octombrie 2016, Octavian Mahu, șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017 s-a admis recursul declarat de Octavian Mahu, șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Fălești din 06 octombrie 2016, și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată.

La 24 februarie 2017, Consiliului comunei Ciolacu Nou, reprezentat de Primarul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești a înaintat cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În acest sens, revizuentul a menționat că prin încheierea Judecătoriei Fălești din 06 octombrie 2016, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motiv că a fost semnată de o persoană neîmputernicită. Instanța nu a luat în considerație faptul că Mahu O. în calitate de șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu a dispus de împuternicirile corespunzătoare, iar faptul că actul de numire în funcție a unui șef din cadrul unei organizații a fost publicat în Monitorul Oficial, nu presupune împuternicirea acesteia de a înainta acțiuni în instanța de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Consiliul comunal Ciolacu Nou, raionul Fălești, reprezentat de Primarul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a invocat prevederile art. 446 Cod procedură civilă, menționând că decizia instanței de apel din 18 ianuarie 2017 prin care s-a admis recursul declarat de Octavian Mahu, șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Fălești din 06 octombrie 2016, și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, nefiind irevocabilă nu poate fi supusă revizuirii.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, Consiliul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești, reprezentat de Iurie Bordeniuc a înaintat cerere de recurs, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel din 18 ianuarie 2017 și a încheierii din 11 aprilie 2017, cu menținerea încheierii Judecătoriei Fălești din 06 octombrie 2016.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menținând că la adoptarea acesteia instanța de apel a încălcat vădit normele de drept procesual.

La fel, consideră recurentul că instanța de apel i-a încălcat dreptul la transparență, art. 34 din Constituția RM, Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, prin faptul că a tergiversat eliberarea încheierii recurate.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2017 a fost contestată cu recurs la 19 aprilie 2017 și respectiv la 25 aprilie 2017, circumstanță în care recursul declarat de către Consiliul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești, reprezentat de Iurie Bordeniuc se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 24 februarie 2017, Colegiul constată că revizuentul a solicitat revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017 prin care s-a admis recursul declarat de Octavian Mahu, șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat integral încheierea Judecătorei Fălești din 06 octombrie 2016, și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, invocând ca temei lit. b) a art. 449 CPC.

Conform art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În acest sens, constată Colegiul că, decizia Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017 prin care s-a admis recursul declarat de Octavian Mahu, șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat integral încheierea Judecătorei Fălești din 06 octombrie 2016, și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, este o decizie care nu se supune nici unei căi de atac.

Prin urmare, Colegiul conchide că, Curtea de Apel Bălți corect a stabilit că deciziei instanței de apel din 18 ianuarie 2017 prin care s-a admis recursul declarat de Octavian Mahu, șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat integral încheierea Judecătorei Fălești din 06 octombrie 2016, și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, este o decizie care nu se supune nici unei căi de atac și nu poate fi supusă revizuirii separat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către Consiliul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești, reprezentat de Iurie Bordeniuc sunt neîntemeiate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Consiliul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești, reprezentat de Iurie Bordeniuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017 adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial

Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Ciolacu Nou, raionul Fălești privind modificarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea