

Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: Ana Cucerescu  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Nina Vascan, Eugenia Fistican și Veronica Negru

## ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valentina Clevadi  
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, prin care apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 aprilie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

## A C O N S T A T A T:

La 29 octombrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice nr. 338 din 30 ianuarie 2009, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Centru, mun. Chișinău, ultima asumânduși obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate la obiectele indicate în contract.

Conform contractului nominalizat, calculele pentru energia termică erau efectuate în baza datelor aparatului de evidență, prezentate de către pîrît la

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Reclamanta a precizat că din cauza neonorării obligațiilor contractuale prin neachitarea pentru consumul de energie termică, Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Centru, mun. Chișinău a acumulat o datorie considerabilă, pentru perioada de consum 01 ianuarie 2015 – 31 august 2015, confirmată prin lista facturărilor și achitărilor. Pentru întârzierea plăților în baza prevederilor din Cod civil, s-a calculat dobândă de întârziere pentru perioada 01 martie 2015 – 21 octombrie 2015.

Luând în considerație situația precară și dificilă în care se află Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și din motivul neonorării obligațiilor contractuale, întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Centru, mun. Chișinău i-a fost expediată, prin intermediul unei scrisori recomandate o reclamație/somație cu nr. 79/3094 din 03 iulie 2015, însă a fost lăsată de către ultimul fără examinare.

Prin încheiere protocolară din 23 noiembrie 2015, în proces a fost antrenată în calitate de intervenient accesoriu Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău (f.d. 46-49).

La 11 ianuarie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 63).

Solicită Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” încasarea din contul Direcției Educație Tineret și Sport sectorul, Centru mun. Chișinău a sumei de 776615, 35 lei – cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 martie 2015 – 21 octombrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată (f.d. 102, 107-109).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 10 mai 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 aprilie 2016, fiind adoptată o nouă

hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”. S-a dispus încasarea din contul Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Centru, mun. Chișinău, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, dobînda de întârziere pentru perioada 01 martie 2015 – 21 octombrie 2015, în mărime de 776615,35 lei (f.d. 153, 154-161).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt întemeiate găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 aprilie 2017, Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 17 februarie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 17 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 19 iunie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința, prin care Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Recursul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Centru mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea