

Prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău
Judecător: C. Vărlan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1285/17

Î N C H E I E R E

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Botezatu Roman și Calin Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tănăsescu Viorel împotriva lui Calin Constantin, Calin Cristina și Botezatu Roman privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Dorian Pîcălău în interesele lui Botezatu Roman și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 22 august 2013 Tănăsescu Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Calin Constantin, Calin Cristina și Botezatu Roman solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 52 700 lei, pentru folosirea apartamentului nr. 43 din str. Gh. Madan nr. 50, mun. Chișinău, pentru perioada 01 iunie 2010 - 08 februarie 2013, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat 1 581 lei, serviciile avocatului 5000 lei și alte cheltuieli suportate.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 30 decembrie 2009, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 15876, autentificat de notarul privat Tamara Chigaian, a procurat de la Calin Constantin imobilul nr. 43 din str. Gh. Madan nr. 50, mun. Chișinău, compus din două odăi, cu suprafața totală de 44,3 m.p. A menționat că, conform pct. 7 din contract, vânzătorul Calin Constantin și-a asumat obligația de a elibera împreună cu membrii familiei lui apartamentul menționat și să își retragă viza de reședință.

Invocă că prin acordul convenit între cumpărător și vânzător, a fost stabilit ca pârâtul Calin Constantin să mai locuiască timp de 6 luni în apartament, din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, pentru a-și soluționa

problemele cu spațiul locativ. La expirarea termenului stabilit și după mai multe adresări către Calin Constantin, să elibereze apartamentul nr. 43 din str. Gh. Madan nr. 50, mun. Chișinău, acesta, împreună cu soția Calin Cristina și Botezatu Roman, au refuzat benevol să elibereze imobilul, fapt care la determinat pe Tănăsescu Viorel să înainteze o cerere de chemare în judecată privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea acestora, fără acordarea altui spațiu locativ.

Remarcă, că la 31 martie 2011 Calin Constantin a depus o cerere reconvențională împotriva lui Tănăsescu Viorel, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 15876 încheiat la data de 30 decembrie 2009, ca fiind unul fictiv.

La data de 31 martie 2012 Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Tănăsescu Viorel împotriva lui Calin Constantin, Calin Cristina și Botezatu Roman, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și evacuarea acestora, fără acordarea altui spațiu locativ. La fel menționează, că a fost dispusă evacuarea persoanelor din apartament și respingerea cererii reconvenționale depuse de Calin Constantin împotriva lui Tănăsescu Viorel privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare ca fiind unul fictiv. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20 septembrie 2012 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2012, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

La data de 08 februarie 2013, în baza documentului executoriu nr. 2-1684/11 din 13 martie 2012 întocmit de către executorul judecătoresc, a fost dispusă evacuarea lui Calin Constantin, Calin Cristina și Botezatu Roman din apartamentul nominalizat. A mai indicat că, conform certificatului eliberat de Bursa Imobilă Lara din 29 aprilie 2013, valoarea medie de chirie lunară a unui apartament cu două odăi, amplasat la etajul 3 din 5, situat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Gh. Madan, cu suprafața totală de 44,3 m², constituie 1 700 - 2 900 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 acțiunea lui Tănăsescu Viorel a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la Calin Constantin, Calin Cristina și Botezatu Roman în beneficiul lui Tănăsescu Viorel suma de 52 700 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1 581 lei, iar în total, 54 281 lei (f.d.75, f.d.77-f.d.79)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 a fost respins apelul declarat de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Botezatu Roman și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 (f.d.146, f.d.147-153).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, Botezatu Roman și Calin Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău (mandatul nr.0871751 – f.d.54, mandatul nr.0937700 - f.d.127) au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 03 iulie 2017 intimatul Tănăsescu Viorel a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul declarat de Botezatu Roman, Calin Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM „părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural”.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC „Nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374”.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM constată că Calin Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău solicită casarea deciziei instanței de apel prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, însă nu a folosit calea de apel.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 (f.d.104-f.d.108) apelul depus de Calin Constantin la 28.01.2016 împotriva hotărârii Judecătoriei mun. Chișinău a fost restituit în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC „cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”.

Având în vedere că Calin Constantin nu a folosit calea de apel, Colegiul ajunge la concluzia că acesta nu este în drept să conteste decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 în ordine de recurs, or, aceasta nu a exercitat calea apelului.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Calin Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Botezatu Roman prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului declarat de către Botezatu Roman prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului declarat de către Botezatu Roman prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Botezatu Roman și Calin Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. c), 433 a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Botezatu Roman și Calin Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatului Dorian Pîcălău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță