

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecător: L. Ursu  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, Iu. Cimpoi și A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Valentina Clevadi  
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ACC nr. 52/202,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva ACC nr. 52/202, intervenient accesoriu Cibotari Radu, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care apelul declarat de ACC nr. 52/202 a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015,

## A C O N S T A T A T:

La 07 noiembrie 2013 Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 52/202, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că în baza contractului nr. 52002201 încheiat cu ACC nr. 52/202, prestează servicii de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.

Reclamanta a precizat că încălcând obligațiile contractuale, pârâtul nu a achitat plata pentru serviciile acordate pe perioada august 2009 - septembrie 2013, suma datoriei constituind 324136,60 lei.

Întru respectarea rigorilor stabilite în Lege, în adresa pârâtului a expediat o scrisoare recomandată, reclamația nr. 11.4.-08/1705 din 15 octombrie 2013, prin care a solicitat ACC nr. 52/202, în termen de 7 zile să transfere suma de 316527,28 lei pe contul de decontare al Societății pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău”, însă aceste solicitări au rămas fără răspuns.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” încasarea din contul ACC nr. 52/202, în beneficiul său a datoriei în sumă de 324 136,60 lei și taxa de

stat în sumă de 9724,09 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva ACC nr. 52/202, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din contul ACC nr. 52/202, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” suma de 276964 lei – cu titlu de datorie și suma de 9724,09 lei – cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat (f.d. 26, 29-30, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, a fost admis apelul declarat de ACC nr. 52/202, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2014, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în prima instanță- Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 71, 72-77, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2015 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu pe lângă pârât Cibotari Radu (f.d. 11, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva ACC nr. 52/202, intervenient accesoriu Cibotari Radu, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din contul ACC nr. 52/202, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” suma de 276934,26 lei – cu titlu de datorie și suma de 8308,03 lei – cu titlu de cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat, în total suma de 285242,29 lei (f.d. 117, 120-121).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 24 decembrie 2015, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ACC nr. 52/202, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de ACC nr. 52/202, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 (f.d. 197, 198-201).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat

normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17 ianuarie 2017, ACC nr. 52/202, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 09 decembrie 2016 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 17 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința, prin care intimații să-și expună poziția față de pretențiile invocate în recurs.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de ACC nr. 52/202 asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ACC nr. 52/202 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de ACC nr. 52/202 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea