

Prima instanță: Judecătoria Slobozia
Judecător: D. Dubcovețchi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-1307/17

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Șagîn Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șagîn Alexandru către Șagîn Valentina privind partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Șagîn Valentina și a fost casată hotărârea Judecătoriei Slobozia din 17 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La data de 28 noiembrie 2014 reclamantul Șagîn Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Șagîn, solicitând partajarea casei de locuit, anexelor acesteia și terenului aferent, care sunt amplasate în satul Căplani, raionul Ștefan Vodă, atribuind fiecăruia în proprietate a câte 1/2 cotă-parte.

În motivarea acțiunii înaintate Șagîn Alexandru a indicat, că la 28 aprilie 1987 a încheiat căsătoria cu Șagîn Valentina la Primăria Căplani, raionul Ștefan Vodă, sub nr. 11.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Slobozia din 31 mai 2011 căsătoria lor a fost desfăcută. Hotărârea judecătorească cu privire la desfacerea căsătoriei a fost atacată cu apel.

Pe parcursul căsătoriei ei au agonisit avere comună, și anume: casă de locuit cu anexele și terenul aferent situate în satul Căplani, raionul Ștefan Vodă.

Prin hotărârea Judecătoriei Slobozia din 17 iunie 2015 (f.d.48, f.d.53-f.d.56) s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Șagîn Alexandru, s-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților și s-a determinat în proprietate lui Șagîn Valentina partea nr. I din casa de locuit din satul Căplani, raionul Ștefan Vodă, nr. cadastral 851520217701, și anume: coridor nr. 1 (3,0 m.p.) cu prețul de 1336 lei, camera locativă nr. 2 (12,4 m.p.) cu

prețul de 5525 lei, camera locativă nr. 3 (7,0 m.p.) cu prețul de 3118 lei, ½ cotă-parte din șura/magazie cu prețul de 1144,5 lei, ½ cotă-parte din teren aferent casei de locuit, nr. cadastral 8515202177, suprafața de 0,0698 ha cu prețul de 435,50 lei, în total 11 559 lei. Lui Șagîn Alexandru s-a determinat în proprietate partea a II-a din casa de locuit din satul Căplani raionul Ștefan Vodă, nr. cadastral 851520217701, și anume: camera locativă nr. 5 (13,9 m.p.) cu prețul de 6192 lei, bucătăria nr. 4 (9,4 m.p.) cu prețul de 4188 lei, ½ cotă-parte din șura/magazie cu prețul de 1144,5 lei, ½ cotă-parte din teren aferent casei de locuit, nr. cadastral 8515202177, suprafața de 0,0698 ha cu prețul de 435,50 lei, în total 11960 lei. Lucrurile privind astuparea ușilor dintre camerele nr. 3 și 4 și camerele nr. 1 și 5 și privind spargerea ușii din camera nr. 2 în camera nr. 4 să fie efectuate de ambele părți. S-a încasat de la Șagîn Alexandru în beneficiul Valentinei Șagîn diferența între cote-părți atribuite, în sumă de 401 lei și în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 58,80 lei. S-a încasat de la Șagîn Valentina în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 346,77 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de către Șagîn Valentina. S-a casat hotărârea Judecătorei Slobozia din 17 iunie 2015, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șagîn Alexandru împotriva Șagîn Valentina privind partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților, și s-a emis o hotărâre nouă prin care: s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Șagîn Alexandru împotriva lui Șagîn Valentina privind partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților (f.d.101, f.d.102-f.d.107).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 februarie 2017 Șagîn Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Slobozia din 17 iunie 2015.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

La data de 11 iulie 2017 intimata Șaghin Valentina a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC „cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului constată că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 a fost recepționată de către reprezentantul recurentului avocatul Grigoraș Renat la 18 aprilie 2016, fapt confirmat de însuși avocatul Grigoraș Renat în cererea de recurs depusă la data de

17 iunie 2016 în interesele lui Șagîn Alexandru, (f.d. 125, verso).

Reieșind din considerentul că decizia contestată a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 18 aprilie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 februarie 2017, completul Colegiului ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, prin prisma art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Șagîn Alexandru urmează a fi recunoscut drept inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șagîn Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. b), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Șagîn Alexandru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță