

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Combinatul didactic SA "Mariana", Consiliul de administrare SA "Mariana" și Consiliul raional Cahul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Simion împotriva Combinatului Didactic de producție și Reabilitare socială „Mariana” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Societății pe Acțiuni, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral cauzate prin concedierea ilegală și încasarea restanței salariale,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Chiriac Simion, fiind casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016, și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 10 martie 2016, Chiriac Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului Didactic de producție și Reabilitare socială „Mariana” Societate pe Acțiuni prin care a solicitat: anularea hotărârii Adunării Generale a Combinatului Didactic de producție și Reabilitare socială „Mariana” S.A. din 19 noiembrie 2015 cu privire la concedierea sa din funcția de director, ca fiind ilegală și restabilirea sa în funcție; încasarea din contul pârâtului în beneficul său a sumei de 10 508,80 lei în contul achitării salariului a sumei de 3 160 lei lunar, în contul absenței forțate de la serviciu până la restabilirea în funcție; încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul, a înaintat cererea suplimentară, prin intermediul căreia a solicitat suplimentar anularea hotărârii Adunării Generale a Acționarilor Combinatului Didactic de producție și Reabilitare socială a invalizilor și orfanilor „Mariana” S.A. din 19 noiembrie 2015 cu privire la eliberarea lui din funcția de director, ordinul nr. 53 din 20 noiembrie 2015 și ordinul nr. 7 din 18 martie 2016 semnat de către directorul interimar al Combinatului Didactic de producție și reabilitare socială a invalizilor și orfanilor "Mariana" S.A, A. Cașpirovschi cu privire la eliberarea lui ca fiind ilegală și restabilirea la serviciu.

În argumentarea poziției sale reclamantul a invocat că, el este acționar al Combinatului Didactic de producție și reabilitare socială a invalizilor și orfanilor „Mariana” S.A. Activează în calitate de director și administrator al Combinatului

Didactic de producție și reabilitare socială a invalizilor și orfanilor „Mariana” S.A., ce se confirmă prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.317 din 25 mai 2015 și contractul nr.24 mai 2012 încheiat între președintele Consiliului SA „Mariana” Camișan Ludmila și reclamant în temeiul Statutului Societății pe un termen de 5 ani până la 24 mai 2017.

Relatează reclamantul că, prin Hotărârea adunării generale a acționarilor SA „Mariana” din 19 noiembrie 2015 el a fost eliberat din funcția deținută de director al Combinatului didactic de producție și reabilitare socială a invalizilor și orfanilor „Mariana” SA în temeiul pct. 5.3. al contractului sus indicat, în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Argumentează reclamantul că, hotărârea în scris i s-a adus la cunoștință la data de 06 decembrie 2015. Susține reclamantul că, el nu este de acord cu hotărârea adunării generale a acționarilor SA „Mariana” cu privire la eliberarea din funcția deținută și a hotărât să o conteste în conformitate cu prevederile art. 59 alin.5 al Legii privind societățile pe acțiuni.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 16 septembrie 2016 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv acțiunea.

La 07 octombrie 2016, reclamantul Chiriac Simion a depus apel nemotivat, iar la 31 ianuarie 2017 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 16 septembrie 2016, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de reclamantul Chiriac Simion.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Cahul din 16 septembrie 2016, în partea pretenției privind anularea hotărârii Adunării Generale a Acționarilor Combinatului Didactic de producție și Reabilitare Socială „Mariana” S.A. nr. 53 din 19 noiembrie 2015, anularea ordinului nr. 53 din 20 noiembrie 2015 și a ordinului nr. 7 din 18 martie 2016 cu privire la concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului material în sumă de 10 508,80 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei cauzat în urma concedierii ilegale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

S-a anulat hotărârea Adunării Generale a Acționarilor Combinatului Didactic de producție și Reabilitare Socială „Mariana” S.A. nr. 53 din 19 noiembrie 2015 cu privire la eliberarea lui Chiriac Simion.

S-a anulat ordinul nr. 53 din 20 noiembrie 2015 și ordinul nr. 7 din 18 martie 2016 cu privire la eliberarea din funcție a lui Chiriac Simion, ca fiind ilegale.

Chiriac Simion s-a restabilit în funcția de director al SA „Mariana” deținută în baza contractului din 24 mai 2012.

S-a încasat de la Combinatului Didactic de producție și Reabilitare Socială „Mariana” S.A. în beneficiul lui Chiriac Simion salariu de funcție pentru perioada absenței forțate de la muncă până la restabilirea sa în funcție, și anume din 12 decembrie 2015 până la 11 aprilie 2017, ce constituie suma de 50 560 lei.

S-a încasat de la Combinatului Didactic de producție și Reabilitare socială „Mariana” S.A. în beneficiul lui Chiriac Simion prejudiciul moral cauzat în urma concedierii ilegale în mărime de 3 500 lei.

Decizia în partea restabilirii la locul de muncă a lui Chiriac Simion și încasării

unui salariu în sumă de 3 160 lei pentru absența forțată de la muncă, se va executa imediat.

În rest hotărârea Judecătorei Cahul din 16 septembrie 2016, s-a menținut fără modificări.

La 07 iunie 2017 Combinatul didactic SA "Mariana", Consiliul de administrare SA "Mariana" și Consiliul raional Cahul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se mai indică în recurs că contractul de administrare încheiat cu conducătorul societății este un contract de mandat, nu un contract individual de muncă, și contractul de mandat se încheie pe durata determinată, în speța date este pe un termen de 5 ani.

Mai mult ca atât, adunarea generală a avut competența de a revoca mandatul administratorului, însă instanța de apel a constatat eronat că competența de eliberare din funcție a administratorului ține de competența Consiliului de administrare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa părților copia deciziei din 11 aprilie 2017 la 10 mai 2017 (f.d.228, vol.I), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia. Prin urmare, recursul declarat la 07 iunie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Combinatul didactic SA "Mariana", Consiliul de administrare SA "Mariana" și Consiliul raional Cahul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Combinatul didactic SA "Mariana", Consiliul de administrare SA "Mariana" și Consiliul raional Cahul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Combinatul didactic SA "Mariana", Consiliul de administrare SA "Mariana" și Consiliul raional Cahul.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Combinatul didactic SA "Mariana", Consiliul de administrare SA "Mariana" și Consiliul raional Cahul, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru