

Judecătoria Grigoriopol  
Judecător: N. Costin  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valentina Clevadi  
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Măria Maliovanaia, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost respins, fiind menținută hotărârea primei instanțe,

## A C O N S T A T A T:

La 19 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Măria Maliovanaia, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că în temeiul Legii a efectuat un control ce a vizat legalitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-51 din 19 mai 2015, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune Măriei Maliovanaia, pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 39, 8 m<sup>2</sup>, din str. M. Eminescu nr. 30 lit. B (subsol, etajul I), constatînd ilegalități la emiterea acesteia.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-1267 din 24 decembrie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelarie de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei notificate ca fiind emisă contrar legislației.

Reclamantul a precizat că la adoptarea deciziei sus menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile Legii privind administrația publică

locală.

Consideră reclamantul că au fost încălcate și prevederile Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, potrivit căruia autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci cînd închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, cînd cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat susține că Consiliul Municipal Chișinău, prin prisma prevederilor legale corespunzătoare situației urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Solicită reclamantul anularea decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-51 din 19 mai 2015, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune Măriei Maliovanaia, pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 39, 8 m<sup>2</sup>, din str. M. Eminescu nr. 30 lit. B.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 14 iulie 2016, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Măria Maliovanaia, privind contestarea actului administrativ, a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-51 din 19 mai 2015, „cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. M. Eminescu, nr. 30, lit. B (subsol, etajul 1) dnei Maliovanaia Maria (f.d. 62, 66-69).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 11 august 2016, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Consiliul municipal Chișinău, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 14 iulie 2016 (f.d. 94, 95-99).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și care nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat

normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 13 aprilie 2017, Consiliul municipal Chișinău, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 17 februarie 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților, fiind recepționată de către recurent la 16 martie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursula fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 17 mai 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 31 mai 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicita respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea