

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: O. Cernei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, L. Popova, I. Secrieru

Dosarul nr. 2ra-1329/17

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Gurău Victor prin intermediul reprezentantului, avocatului Melinteanu Călin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurău Victor împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Zaharescu Olga și Anati Snejana, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil, recuperarea prejudiciului moral și obligarea examinării plângerii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Gurău Victor și Ministerul Justiției și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14 iulie 2016 Gurău Victor s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Zaharescu Olga și Anati Snejana, privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și obligarea Ministerului Justiției al RM să examineze plângerea.

În motivarea cererii s-a invocat că, potrivit hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2007 SRL „Chișinău-Gaz” a fost obligat să nu creeze obstacole reclamantului în folosirea terenului de pământ situat pe str. Mărțișorului, 1 mun. Chișinău și să reamplaseze gazoductul conform proiectului inițial din 18.17.1988.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2008 a fost admis parțial apelul declarat de reclamant și s-a respins apelul declarat de SRL „Chișinău-Gaz”, fiind casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii reclamantului privind încasarea prejudiciului moral și emisă o nouă hotărâre prin

care a fost încasat prejudiciul moral de la SRL „Chișinău-Gaz” în mărime de 5 000 lei.

Prin decizia CSJ din 29 octombrie 2008 a fost respins apelul declarat de SRL „Chișinău-Gaz”.

După obținerea titlului executoriu reclamantul s-a adresat executorului judecătoresc pentru inițierea procedurii de executare silită.

Reclamantul a mai invocat, că în cadrul executării silite debitorul a dat dovadă de indiferență totală și a propus alte modalități de executare, dar nicidecum cea dispusă de instanță.

Afirmă, că a fost nevoit să se adreseze în instanță pentru constatarea faptului încălcării dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 08 februarie 2012 a fost admisă cererea reclamantului împotriva Ministerului Finanțelor și Uniunii executorilor judecătorești privind constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru din 20.12.2007.

Remarcă, că ulterior s-a adresat de repetate rânduri către Ministerul Justiției privind întreprinderea măsurilor de rigoare în privința executorilor judecătorești de a realiza obligația statului privind executarea hotărârilor judecătorești.

Reclamantul consideră, că pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, statul RM este obligat să asigure procedura de executare prin metode eficiente în termeni cât mai restrânși.

Sustine, că la nici una din adresările sale către Ministerul Justiției, reclamantul nu a primit răspuns, nici din audiențele petrecute cu viceministrul și cu ministrul nu a avut rezultate pozitive.

Reclamantul consideră că, timp de 9 ani Ministerul Justiției a avut suficiente pârghii pentru a sesiza organele procuraturii în vederea recomandării executorilor judecătorești de a întreprinde măsurile necesare pentru atragerea la răspundere a persoanelor responsabile în neexecutarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20.12.2007.

Invocă, că la adresarea sa către Ministerul Justiției nr. G-1241/16 din 18.05.2016 a expirat termenul de examinare a cererii.

Consideră, că au fost depășite toate limitele legale și morale în cazul reclamantului, suferind în urma acestora atât financiar, cât și psihologic.

Solicită reclamantul constatarea faptului de violare a drepturilor sale prevăzute la art. 6 CEDO și obligarea Ministerului Justiției RM să examineze plângerea reclamantului înregistrată sub nr. G-1241/16 din 18.05.2016 cu întreprinderea tuturor măsurilor supra executării hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 decembrie 2007.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 august 2016 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaharescu Olga (f.d.114, volumul I).

Prin încheierea protocolară din 04 octombrie 2016 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anati Snejana (f.d.122, volumul I).

La data de 24 octombrie 2016 reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor sale, prin care a solicitat: constatarea faptului că prin acțiunile Ministerului Justiției al RM au fost violate drepturile lui prevăzute la art. 6 CEDO; obligarea Ministerului Justiției RM să examineze adresarea lui înregistrată sub nr. G-1241/16 din 18 mai 2016, cu întreprinderea tuturor măsurilor stabilite de legislația în vigoare privind executarea hotărârii Judecătoriei Centru din 20 decembrie 2007; încasarea prejudiciului moral din contul pârâtului în mărime de 150 000 lei (f.d.124-f.d.125, volumul I).

La data de 10 noiembrie 2016 reclamantul a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor sale, prin care a solicitat: constatarea faptului încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești; încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui prejudiciul moral în mărime de 150 000 lei; obligarea Ministerului Justiției RM să examineze adresarea lui înregistrată sub nr. G-1241/16 din 18 mai 2016 cu întreprinderea tuturor măsurilor stabilite de legislație privind executarea hotărârii Judecătoriei Centru din 20 decembrie 2007 (f.d.151-f.d.153, volumul I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 (f.d.170, f.d.176-f.d.187, volumul I), s-a admis acțiunea:

-s-a constatat încălcarea dreptului lui Gurău Victor la executarea în termen rezonabil a hotărârii irevocabile a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 decembrie 2007 la cererea de chemare în judecată depusă de Gurău Victor împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la înlăturarea obstacolelor, reamplasarea gazoductului și repararea prejudiciului moral;

-s-a încasat în beneficiul lui Gurău Victor de la bugetul de stat prin intermediul Ministerul Justiției suma de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei;

-s-a obligat Ministerul Justiției să examineze plângerea lui Gurău Victor înregistrată la 18 mai 2016 cu nr. G-1241/16 în conformitate cu lege;

-în rest pretențiile lui Gurău Victor s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 au fost respinse apelurile declarate de Gurău Victor și Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 (f.d.233, f.d. 234-246).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 mai 2017 Gurău Victor prin intermediul reprezentantului, avocatului Melinteanu Călin (mandatul nr.1033890 - f.d.119) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 în partea ce ține de cuantumul prejudiciului moral, majorând cuantumul acestuia la 150 000 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că cuantumul despăgubirilor morale stabilit de prima instanță este prea mic.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28.02.2017 (f.d. 241, volumul I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Gurău Victor depus prin intermediul reprezentantului, avocatului Melinteanu Călin se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gurău Victor prin intermediul reprezentantului, avocatului Melinteanu Călin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gurău Victor prin intermediul reprezentantului, avocatului Melinteanu Călin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gurău Victor prin intermediul reprezentantului, avocatului Melinteanu Călin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță