

prima instanță: A. Balan

dosarul nr. 2rac-291/17

(Judecătoria Rezina)

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, Gr. Dașchevici

(Curtea de Apel Chișinău)

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Бендерский речной порт”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Бендерский речной порт” împotriva Societății Comerciale „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Бендерский речной порт” și menținută hotărârea Judecătoria Rezina din 24 mai 2016

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2014 SA „Бендерский речной порт” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, conform contractului de prestare a serviciilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit contractului de prestare a serviciilor încheiat între SA „Бендерский речной порт” și SC „Inamstro” SRL nr.36 din 14.11.2013, pârîtul și-a asumat o serie de obligațiuni, printre care să achite plățile în avans în sumă de 20 000 dolari SUA, să plătească staționarea tehnicii de navigație, să-l aprovizioneze pe cont propriu cu material și mijloace de deservire, să rezolve toate problemele referitoare la eventualele acțiuni de control din partea autorităților de control abilitat.

Susține că aceste prevederi contractuale nu au fost respectate de către pârât, fiind efectuate doar două plăți în sumă totală de 499122 lei MD ce constituie 38500 dolari SUA.

Conform actului privind executarea lucrărilor din 31.12.2013, 28.02.2014, 12.03.2014, lucrul efectuat a fost evaluat la suma de 56 230,07 dolari SUA.

Solicită reclamantul încasarea de la SC „Inamstro” SRL în favoarea SA „Бендерский речной порт” a datoriei contractuale acumulate în mărime de - 17730,07 dolari SUA, penalității în mărime -1362,66 dolari SUA și taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Rezina din 24 mai 2016 acțiunea a fost respinsă.

SA „Бендерский речной порт” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Бендерский речной порт” și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 05 aprilie 2017 SA „Бендерский речной порт” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, însă acesta inițial, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2017, a fost restituit ca fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 CPC.

La 11 mai 2017 SA „Бендерский речной порт” repetat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, concluziile din hotărîri fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că reprezentantul SA „Бендерский речной порт” – Radulova Alla, la data de 06 februarie 2017 a recepționat copia deciziei instanței de apel, fapt consemnat de aceasta în recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 38 vol II).

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost declarată de SA „Бендерский речной порт” la data de 11 mai 2017, adică peste termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 434 CPC.

Este de menționat că depunerea anterioară (la data de 05 aprilie 2017) de către SA „Бендерский речной порт” a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, nu poate justifica omiterea termenului prevăzut de art. 434 CPC, deoarece cererea de recurs a fost restituită prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2017 ca fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 438 CPC, recurentului fiindu-i atenționat că termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale și care este termen de decădere și nu poate fi restabilit (f.d. 49 vol. II).

Or, art. 438 alin. (3) CPC direct indică că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru depunerea lui.

În sensul normei enunțate este de înțeles că recurentul urma să respecte termenul de 2 luni de depunere a recursului, prevăzut de art. 434 CPC, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Iar, art.56 alin.(3) CPC prevede expres că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

Or, admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Бендерский речной порт” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 434, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Бендерский речной порт” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru