

Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: Barbos Ludmila
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Maria Guzun, Natalia Simciuc și Iurie Cotruță

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valentina Clevadi
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Știrbu Grigore, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Grigore împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, privind contestarea actului administrativ și obligarea Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne de a recalcula vechimea în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care cererea de apel declarat de Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a fost admisă, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 august 2016, fiind emisă o nouă hotărâre,

A C O N S T A T A T:

La 04 iulie 2016, Știrbu Grigore, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, privind contestarea actului administrativ și obligarea Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne de a recalcula vechimea în muncă.

În motivarea pretențiilor a indicat că activează în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, începând din 01 mai 2000 și pînă în prezent, deținând funcția de polițist al Izolatorului de detenție provizorie a IP Rezina al IGP al MAI, în grad de plutonier de poliție.

Reclamantul a specificat faptul că i se calculează pînă în prezent vechimea în muncă, fără avantaje, pentru perioada serviciului în cadrul Izolatorului de

detenție provizorie.

La 14 iunie 2016, a expediat în adresa IGP al MAI o cerere prealabilă prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor, două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie în perioada de activitate 13 iunie 2001 – prezent.

Prin răspunsul nr. 34/3-P-199/16 din 23 iunie 2016 al IGP al MAI, i s-a comunitat lui Știrbu Grigore, refuzul în satisfacerea pretențiilor invocate în cererea prealabilă.

Reclamantul a precizat faptul că, contrar normelor legale ce reglementează asemenea raporturi juridice, IGP al MAI a oferit un răspunsul neîntemeiat și evaziv, circumstanțe care au stat la baza înaintării prezentei acțiuni.

La 28 iulie 2017, Știrbu Grigore, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile.

Solicită Știrbu Grigore anularea răspunsului IGP al MAI nr. 34/3-P-199/16 din 23 iunie 2016 și obligarea IGP al MAI, să efectueze recalcularea vechimii în muncă, cu includerea avantajelor, două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, în perioada de activitate 13 iunie – până la emiterea hotărârii în fond.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 august 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Grigore împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, privind contestarea actului administrativ și obligarea Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne de a recalcula vechimea în muncă. A fost recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-P-199/16 din 23 iunie 2016. A fost obligat Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze lui Știrbu Grigore, vechimea în muncă cu avantajele, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie în perioada de activitate începând cu 13 iunie 2001 – până la 02 august 2016, data emiterii hotărârii (28, 33-39).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 03 august 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept

procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, casată hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 august 2016 fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Știrbu Grigore a fost respinsă ca fiind nefondată (f.d. 67, 68-77).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt întemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 18 aprilie 2017, Știrbu Grigore, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 22 martie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 17 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 08 iunie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a solicita respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Știrbu Grigore, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Știrbu Grigore, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de către Știrbu Grigore, prin intermediul avocatului Pavalachi Vadim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea