

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: E. Cojocari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-1342/17

## ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

- Societate pe Acțiuni „Orhei-Vit”,
- Ocinschi Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatului Alexandru Bot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ocinschi Nicolae împotriva Societății pe Acțiuni „Orhei-Vit” privind achitarea indemnizației unice, repararea prejudiciului moral, încasarea venitului ratat, compensației și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele lui Ocinschi Nicolae, a fost casată hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 13 iulie 2015 Ocinschi Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Orhei-Vit” privind achitarea indemnizației unice în mărime de 49 500 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea compensației lunare viagere în mărime de 353,63 lei, a compensației neplătite în mărime de 12 730, 68 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-10). Ulterior reprezentantul reclamantului și-a concretizat cerințele solicitând achitarea indemnizației unice în mărime de 49 500 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea compensației lunare viagere în mărime de 338,05 lei, a compensației neplătite în mărime de 12 169, 80 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.50-53).

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că la data de 26 martie 2011 la filiala Orhei a SA „Orhei-Vit” s-a produs accidentul de muncă, iar în urma cercetării accidentului de muncă prin procesul verbal de cercetare a

accidentului de muncă din 10.05.2011 în pct.8 s-au constatat persoanele vinovate de producerea accidentului de muncă și anume Topal Victor și Coadă Ion.

Invocă, că la data de 19 iunie 2015, pârâtul a recepționat cererea de plată a indemnizației unice, repararea prejudiciului moral, compensarea prejudiciului cauzat sănătății în forma unor rate lunare din venitul ratat în dependență de procentul de pierdere a capacității profesionale de muncă, încasarea datoriei formate pe 36 de luni, restituirea cheltuielilor pentru asistență juridică, refuzând satisfacerea benevolă a cererii, ceea ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată.

Sustine, că conform certificatului privind păstrarea capacității de muncă, eliberat de unica autoritate competentă în domeniul dat, Consiliul Național pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă, i s-a constatat pierderea capacității de muncă în proporție de 15 % drept urmare a accidentului de muncă.

Specifică, că prin Hotărârea de Guvern nr.968 din 18.10.2010 s-a stabilit salariul mediu pe economie pe țară în sumă de 3 300 lei, astfel 15% pierdute de capacitate de muncă x 3 300 lei = 49 500 lei, suma indemnizației unice prevăzute de Legea securității și sănătății în muncă nr.186. Precizează, că suma de 49 500 de lei, indemnizația unică care o datorează, pârâtul nu vrea să o achite.

Remarcă, că în urma accidentului de muncă produs din vinovăția a 100% a întreprinderii, reclamantul până la moment suferă fizic și a rămas cu schele pe viață care nu îi permit să se angajeze la muncă încă din anul când a suferit accidentul de muncă, având în vedere că când depune puțin efort la piciorul drept acesta se inflamează cauzându-i dureri insuportabile, specificând că și calitatea vieții s-a înrăutățit deoarece mobilitatea a scăzut.

Indică, că pârâtul are un comportament grosolan ori anume din cauza acestuia, reclamantul a rămas cu probleme de sănătate pe viață, accidentul producându-se în anul 2011 și până la momentul de față nu s-a reabilitat complet, or ultimul refuză categoric despăgubirea reclamantului, prin ce intensifică prejudicierea sa morală ori reiese că dumnealor consideră că este corect ca omul să rămână cu schele pe viață din vinovăția angajatorului deși anterior era sănătos și pentru aceasta să îl despăgubească doar cu 4 concedii medicale a câte 760 de lei, 693 lei, 2 566 lei și 2 774 lei, patru luni în care s-a tratat.

Mai indică reclamantul, că anterior nu a lucrat 12 luni, dacă accidentul a avut loc pe data de 26 martie 2011 fapt ce denotă că perioada de decontare va fi 11 luni calculate în urma lunii martie 2011 conform extrasului din contul salarial, salariul total pe 11 luni este  $24\,790,96/11 = 2\,253,72$  salariul mediu, iar 15% suma de 338 lei 05 bani suma care pârâtul este obligat să achite lunar în mod viager drept compensație a prejudiciului cauzat sănătății în forma unor rate lunare din venitul ratat în dependență de procesul de pierdere a capacității de muncă.

Specifică, că caracterul plății viagere este confirmat și prin Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea legislației la soluționarea litigiilor cu privire la repararea prejudiciului material cauzat angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu nr. 4ac-5/14. Reclamantul consideră că este în drept să

solicite datoria formată doar pe 36 luni adică 3 ani calculându-se suma lunară de 338,05 x 36 = 12 169 lei 80 bani.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Ocinschi Nicolae (f.d.128, f.d.133-136).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 (f.d.165, f.d.166-f.d.174) s-a admis apelul declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele lui Ocinschi Nicolae. S-a casat hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Ocinschi Nicolae împotriva SA „Orhei-Vit” privind achitarea indemnizației unice, repararea prejudiciului moral, încasarea venitului ratat, a compensației și a cheltuielilor de judecată. S-a emis o hotărâre nouă, prin care:

-S-a admis parțial chemare în judecată intentată de Ocinschi Nicolae împotriva SA „Orhei-Vit” privind achitarea indemnizației unice, repararea prejudiciului moral, încasarea venitului ratat, a compensației și a cheltuielilor de judecată;

-S-a încasat de la SA „Orhei-Vit” în beneficiul lui Ocinschi Nicolae indemnizația unică pentru accidentul de muncă în mărime de 16 500 lei;

-Sa obligat SA „Orhei-Vit” să-i achite lunar lui Ocinschi Nicolae compensația viageră în mărime de 112,68 lei;

-Se-a obligat SA „Orhei-Vit” să-i achite în beneficiul lui Ocinschi Nicolae compensația viageră calculată pentru 36 luni anterioare în mărime de 4 056,70 lei;

-S-a încasat din contul SA „Orhei-Vit” în beneficiul lui Ocinschi Nicolae prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei;

-În rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 mai 2017 în termenul prevăzut de lege, SA „Orhei-Vit” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat normele de drept material, a încălcat normele de drept procedural.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 iunie 2017 în termenul prevăzut de lege Ocinschi Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatului Alexandru Bot a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 cu modificarea acesteia în partea încasării indemnizației unice pentru accident de muncă și a prejudiciului moral, după cum urmează: să fie încasat de la SA „Orhei-Vit” suma de 27 044 lei 64 bani – suma indemnizației unice pentru accident de muncă, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciul moral și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul Ocinschi Nicolae a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

La 07 iulie 2017 intimatul SA „Orhei-Vit” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Ocinschi Nicolae, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Societate pe Acțiuni „Orhei-Vit” și de Ocinschi Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatului Alexandru Bot nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor

stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Societate pe Acțiuni „Orhei-Vit” și de Ocinschi Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatului Alexandru Bot ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de Societate pe Acțiuni „Orhei-Vit” și de Ocinschi Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatului Alexandru Bot se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță