

Judecătoria Centru, mun. Chişinău  
Judecător: Ana Cucerescu  
Curtea de Apel Chişinău  
Judecători: Domnica Manole, Iurie Cotruţă şi Angela Bostan

## Î N C H E I E R E

02 august 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valentina Clevadi  
Ion Druţă şi Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Departamentul Trupelor de Carabinieri,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Leahu  
Alexandr împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului  
Afacerilor Interne al RM, privind contestarea actului administrativ şi încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2016, prin care  
apelul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri a fost respins, fiind  
menţinută hotărârea primei instanţe,

## A C O N S T A T A T:

La 22 martie 2016, Leahu Alexandr a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor  
Interne al RM, privind contestarea actului administrativ şi încasarea cheltuielilor  
de judecată.

În motivarea pretenţiilor invocate a precizat că din 15 aprilie 2011 activează  
în calitate de jurist în cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri, iar din  
aprilie 2013, este specialist principal în cadrul Secţiei juridice al Departamentului  
Trupelor de Carabinieri.

Reclamantul a specificat că în baza prescripţiei Departamentului Trupelor de  
Carabinieri nr. 1/6-650 din 23 decembrie 2015, a fost detaşat pentru un termen de  
40 de zile la unitatea militară nr. 1045 din oraşul Comrat, subdiviziune a  
Departamentului Trupelor de Carabinieri. Pentru deplasare în interes de serviciu  
urma să fie asigurat cu diurnele pentru cazare şi hrană, care însă nu i-au fost

achitate.

Respectând cele invocate în prescripție s-a prezentat în unitatea respectivă.

În perioada 04 ianuarie 2015 – 10 ianuarie 2015 s-a aflat în concediu medical, iar în perioada 11 ianuarie 2016 – 18 ianuarie 2016, din lipsa mijloacelor financiare și reieșind din faptul că salariul pentru luna decembrie a fost transferat la cârd abia la 18 ianuarie 2016, s-a aflat în imposibilitate de a se deplasa la unitatea militară nr. 1045 or. Comrat.

Reclamantul a mai indicat că la 18 februarie 2016 a fost inițiată ancheta de serviciu pe faptul neprezentării la unitatea militară nr. 1045 or. Comrat. În urma anchetei de serviciu, prin ordinul nr. 28 ef din 17 februarie 2016, s-a constatat neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu stipulate în fișa de post și încălcarea prevederilor Ordinului Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 254 ef din 21 decembrie 2015, manifestate prin neprezentarea în perioada 11-18 ianuarie 2016 la locul detașării, în unitatea militară nr. 1045 a Departamentului Trupelor de Carabinieri, în consecință fiind sancționat disciplinar cu prevenire despre necorespunderea parțială funcției.

Leahu Alexandr este în dezacord cu concluziile anchetei de serviciu și a precizat că în perioada 11 ianuarie 2016 – 15 ianuarie 2016 s-a prezentat la serviciu conform orarului zilnic de muncă, fapt confirmat prin înregistrările ce se fac regulat în registrul de intrare-ieșire a militarilor prin contract al Departamentului Trupelor de Carabinieri.

Solicită reclamantul repunerea în termenul legal de adresare în instanța de judecată, anularea ordinului Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 28 ef din 17 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de către Leahu Alexandr. A fost anulat ordinul Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 28 ef din 17 februarie 2016 de aplicare a sancțiunii disciplinare lui Leahu Alexandr, specialist principal al secției juridice al Departamentului Trupelor de Carabinieri cu prevenire despre necorespunderea parțială funcției. S-a dispus încasarea din contul Departamentului Trupelor de Carabinieri, în beneficiul lui Leahu Alexandr] suma de 1500 lei – cu titlu de cheltuielile ce țin de asistența juridică (f.d. 77, 80-84).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 04 iulie 2016, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Departamentul Trupelor de Carabinieri, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2016. S-a dispus încasarea din contul Departamentului Trupelor Carabinieri, în beneficiul lui Lehu Alexandr a sumei de 1500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 129, 130-135).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărîre întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 12 ianuarie 2017, Departamentul Trupelor de Carabinieri, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Ulterior, la 21 martie 2017 Departamentul Trupelor Carabinieri a depus recurs suplimentar.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 21 decembrie 2016 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 16 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 16 iunie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Leahu Alexandr a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Recursul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea