

prima instanță: D. Mîrzenco  
(Judecătoria Strășeni)  
instanța de apel: A. Minciuna, V. Negru, L. Popova  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-290/17

## ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” împotriva Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” și menținută hotărîrea Judecătoria Strășeni din 22 septembrie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2015 Societatea pe Acțiuni „Incomaș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 05 aprilie 2013, SA „Incomaș” a eliberat factură fiscală nr.FB 3025342 pentru predarea arborelui confecționat ce aparține SA „Cariera Micăuți”. Susține că antreprenorul și-a onorat obligațiunile sale de confecționare a arborelui reductorului ECG, iar reprezentantul beneficiarului în baza delegației nr. BS 559157 din 04.04.2013 a semnat factura fiscală, însă, nu și-a onorat obligațiunea de a lua arborele și de a achita suma integrală de 17 800 lei. Din cauza neachitării datoriei, SA „Incomaș” a suferit pierderi materiale în sumă de 1 120,78 lei, deoarece dacă era investită suma la depozit pînă în ziua de 20.08.2015, se acumula suma dată.

La data de 11 martie 2015, 29.06.2015 și 04.08.2015, pîrîtului a fost expediată somația, prin care i s-a oferit termen pentru lichidarea restanței, însă pîrîtul a refuzat returnarea banilor în termenul acordat, precum și nu și-a dat interesul de a rezolva conflictul pe cale amiabilă.

Solicită reclamantul încasarea datoriei din contul SA „Cariera Micăuți” în sumă de 17800 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 6555,28 lei, pierderilor materiale în sumă de 1120,78 lei și a taxei de stat în sumă de 534 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Strășeni din 22 septembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul SA „Cariera Micăuți” în beneficiul SA „Incomaș” suma de 22846,42 lei, din care 17800 lei datorია de bază, 4512,42 lei

dobânda de întârziere și 534 lei cheltuielile de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SA „Cariera Micăuți” a declarat apel, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 08 iunie 2017 SA „Cariera Micăuți” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 08 iunie 2017 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept material și procedural.

Susține că instanța de apel nu a dat apreciere scrisorii nr. 192 din 13 iulie 2013 de la intimat, unde se indică că SA „Incomaș” nu are posibilități tehnologice pentru a confecționa arborele nou și a restabilit arborele vechi fără acordul său. Astfel, instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu a determinat cert natura juridică a litigiului.

Susține că a refuzat primirea arborelui reductului restabilit din motivul că are alte dimensiuni decît cele pe care le-a comandat și astfel nu pot fi folosite în procesul de producere. Prin urmare, SA „Incomaș” nu și-a onorat obligațiunile de a confecționa arborele conform comenzii primite.

Mai mult ca atît, în hotărîrile contestate instanțele de judecată fac trimitere la factura fiscală nr. FB 3025342 și actul de verificare reciprocă, care nu este semnat de recurent și care nu dovedesc calitatea arborelor confecționate.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru