

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pleșca împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Chișinău sectorul Botanica cu privire la obligarea efectuării recalculului pensiei pentru vechime în muncă,

c o n s t a t ă:

La 10.02.2017 Ion Pleșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Chișinău sectorul Botanica cu privire la obligarea efectuării recalculării pensiei pentru vechime în muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2017 a fost admisă acțiunea, fiind anulat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova nr. P-50/17 din data de 08.02.2017 și obligată Casa Națională de Asigurări Sociale din Republica Moldova de a efectua recalculul pensiei pentru vechime în muncă a lui Pleșca Ion, începând cu data de 01.01.2014, reieșind din mărimea salariului lunar al președintelui Curții de Apel Chișinău în mărime de 13 371,28 lei pentru fiecare lună.

Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca a fost expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei spre examinare în altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămütarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că în prezentul litigiu, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca are calitatea procesuală de reclamant.

De asemenea, s-a constatat că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea apelului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, emisă în cauza civilă, în care în calitate de parte figurează președintele acestei instanțe, Ion Pleșca.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a strămüta cauza civilă la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4) CPC, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, cu privire la strämütarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pleșca împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale din Republica Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Chișinău sectorul Botanica cu privire la obligarea efectuării recalculului pensiei pentru vechime în muncă, se strämüta la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru

