

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – C. Guzun

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

**DECIZIE**

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către avocatul Brânză Victor, în interesele SC „Stilconstruct” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Casian Negura și Iulian Arapu către SC „Stilconstruct” SRL privind încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere; la acțiunea reconvențională a SC „Stilconstruct” SRL către Casian Negura privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

**c o n s t a t ă :**

La 31.07.2015, Casian Negura și Iulian Arapu, au depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL, prin care au solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 2358,77 de euro și a dobânzii de întârziere în beneficiul lui Casian Negura în sumă de 614,08 euro, în beneficiul lui Iulian Arapu în sumă de 697,78 de euro.

La 03.03.2016, SC „Stilconstruct” SRL a înaintat acțiune reconvențională către Casian Negura prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 437 de euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 135, 60 de euro.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, atât acțiunea inițială, cât și acțiunea reconvențională au fost admise integral.

La 10.05.2016, SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii menționate, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoria Rîșcani din 11 aprilie 2016, în partea ce ține de admiterea acțiunii lui Casian Negura și Iulian Arapu, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie respinsă acțiunea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SC „Stilconstruct” SRL și Casian Negura, fiindu-le acordat un termen de 10 zile de, la data recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelurilor.

Ulterior, la 03.04.2017, SC „Stilconstruct” SRL a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, motivând solicitarea prin faptul că în prezent, SC „Stilconstruct” SRL, nu dispune de posibilitatea de a achita taxa de stat impusă, deoarece asupra mijloacelor bănești de pe conturile ei este aplicat sechestru în limita a 2886850 de lei, în baza încheierii executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, cererea SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului a fost respinsă, ultimei fiindu-i acordat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2005,50 de lei până la data de 06.06.2017, orele 15.00, totodată, apelanta SC „Stilconstruct” SRL fiind preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 19.04.2017, avocatul Brânză Victor, în interesele SC „Stilconstruct” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii enunțate, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii date.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din 04.04.2017, prin care i s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, deoarece încheierea dată a fost emisă prin interpretarea eronată a prevederilor legale, astfel fiindu-le încălcate drepturile și libertățile fundamentale.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Brânză Victor, în interesele SC „Stilconstruct” SRL, este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept denotă că încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat, este una legală și întemeiată, iar argumentele cererii de recurs sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

După cum atestă materialele dosarului, în speță, la 10.05.2016, SC „Stilconstruct” SRL a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, fără achitarea taxei de stat la depunerea apelului, din care considerente instanța de apel, prin încheierea din 15 iunie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, nu a dat curs cererii de apel a SC „Stilconstruct” SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

Ulterior, la 03.04.2017, SC „Stilconstruct” SRL a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, indicând că la moment situația materială a ei este precară și este în imposibilitate de a suporta toate cheltuielile de judecată la această etapă a procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, cererea nominalizată a fost respinsă, instanța de apel în justificarea soluției indicând că argumentele invocate de către apelant întru scutirea sa de la achitarea taxei de stat nu pot fi reținute în condițiile în care faptele invocate de către SC „Stilconstruct”

SRL nu s-au confirmat, acordându-i termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului până la data de 06.06.2017.

Față de cele arătate, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar.

Colegiul atestă faptul că, la materialele dosarului, întru argumentarea temeiniciei demersului de scutire de la plata taxei de stat s-a invocat în mod declarativ situația economico-financiară precară, pretinsă a fi confirmată prin acte/documente anexate la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, care datează cu anul 2015 (f. d. 162-164).

În acest sens, Colegiul constată că recurentul nu a prezentat probe în vederea determinării situației materiale reale a acestuia și determinării imposibilității de a suporta cheltuielile vizate de plata taxei de stat sau caracterul excesiv al acesteia, fiind în mod declarativ formulată cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, fără a fi anexate careva înscrisuri care să confirme cu certitudine că SC „Stilconstruct” SRL nu dispune de alte conturi și care să indice despre situația economico-financiară precară de la moment. În alți termeni, recurentul nu a prezentat informația cu privire la soldurile bancare ale societății, informații despre patrimoniul acesteia și cu privire la faptul că pasivele sunt disproporționate cu activele acesteia.

De altfel, CtEDO a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Întru respectarea prevederilor art. 85 și ale art. 118 din Codul de procedură civilă, urma ca instanței de judecată să-i fi fost administrate probe care urmau să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă apelantul-recurent a evitat să probeze acele circumstanțe care fac imposibilă achitarea acesteia.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat.

Însuși criticile recurentului sunt apreciate de Colegiu ca fiind contradictorii și lipsite de o argumentare logico-juridică, care nu pot fi reținute întru admiterea recursului. Se pretinde că netemeinicia încheierii recurate este evidențiată de imposibilitatea prezentării probelor ce țin de situația financiară precară de la

moment și în același timp se insistă asupra necesității scutirii de la plata taxei de stat, în lipsa oricăror probe.

Mai mult, Colegiul reține că recurentul în cererea de recurs, menționând că instanța de apel neîntemeiat i-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 prin care chipurile instanța de apel i-ar fi restituit cererea de apel, circumstanță care vine în contradicție cu materialele speței, or, după cum denotă înscrisurile cauzei, la 04 aprilie 2017, instanța de apel în privința SC „Stilconstruct” SRL a emis încheierea prin care doar a fost respinsă cererea privind scutirea de la taxa de stat la depunerea apelului și i-a acordat apelantului-recurent un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2005,50 de lei până la data de 06.06.2017, orele 15.00, așa după cum ultimul solicită în cererea de recurs, totodată, preîntâmpinându-l despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Brânză Victor, în interesele SC „Stilconstruct” SRL, ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **decide:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Brânză Victor, în interesele SC „Stilconstruct” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Casian Negura și Iulian Arapu către SC „Stilconstruct” SRL privind încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere; la acțiunea reconvențională a SC „Stilconstruct” SRL către Casian Negura privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Luiza Gafton