

Prima instanță: Judecătoria Edineț
Judecător: N. Bănărescu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 2ra-1403/17

ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia împotriva lui Neagu Constantin și Neagu Marina privind anularea contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia și a fost menținută hotărârea Judecătoria Edineț din 08 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2016 Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia au depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 11 august 2016, împotriva lui Neagu Constantin privind anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Procopciuc Alexandru, Procopciuc Natalia și Neagu Constantin și repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 11 aprilie 2016 a avut loc înțelegerea între Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia cu pârâtul Neagu Constantin de a cumpăra de la ultimul vaca la un preț de 12 000 lei.

La 13 aprilie 2016 la orele 20:00 a fost predată vaca de către cet. Neagu Constantin. Fiind întrebat de ce vaca este slabă a primit răspuns că „acest lucru este normal în perioada de după iarnă”. Îndată după primirea bunului, pârâtul Neagu Constantin a primit suma de 12 000 lei MD, stabilită prin înțelegerea din 11 aprilie 2016 și tot atunci pârâtul a decis de a restitui din suma primită 200 lei. Astfel, reclamanții consideră că între părți a fost încheiat un act juridic (contract de vânzare-cumpărare).

Reclamanții menționează că la data de 14 aprilie 2016, ora 06:00 vaca era într-o stare gravă, stătea jos și răsufla greu, fapt despre care a fost anunțat imediat pârâtul, căruia i s-a comunicat despre intenția de a-i restitui vaca, iar el urma să restitui banii, însă solicitările au rămas fără răspuns.

Ulterior, a fost chemat și medicul veterinar care i-a prescris tratament bovinei, reclamantul achitând pentru aceasta 666 lei. Necătând la tratamentul prescris, la 15 aprilie 2014 vaca a pierit.

Reclamanții mai menționează că la data de 26 aprilie 2016 Direcția raională pentru siguranța alimentelor Edineț, în procesul-verbal nr. 173/16 a indicat că moartea animalului a survenit din cauza paraliziei cardiace în urma intoxicației și deshidratării organismului.

Prin urmare reclamanții solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Neagu Constantin, Neagu Marina și Procopciuc Alexandru, Procopciuc Natalia, ca act juridic încheiat prin dol, încasarea sumei de 12 466 lei, ce constituie costul bunului și cheltuielile pentru tratament, cât și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 08 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Procopciuc Alexandru și Procopciuc Natalia împotriva lui Neagu Constantin, Neagu Marina privind anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei de 12 466 lei, ce constituie costul bunului și cheltuielile pentru tratament și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, s-a respins apelul declarat de Procopciuc Alexandru și Procopciuc Natalia prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 08 septembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 mai 2017, Procopciuc Alexandru și Procopciuc Natalia prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie (mandat nr. 0182671, 0182672) au declarat recurs, completându-l la 29 mai 2017. Solicită recurenții admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către avocatul Odobescu Ghenadie la 17 mai 2017 (f.d. 1497), recursul înaintat de Procopciuc Alexandru și Procopciuc Natalia se consideră declarat în termen.

La data de 14 iulie 2017 reprezentantul intimatului avocatul Nina Matveeva (mandatul nr. 0989040 f.d.164) a prezentat referință, solicitând declararea

acestui ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia ca fiind

inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Procopciuc Alexandr și Procopciuc Natalia prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță