

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Dorel Rotaru în interesele creditorului „Palma Sil” DOO,

în cauza civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fornilan”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de validarea a creanțelor înaintată de Balan Alexandru ,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2015 SRL „Fornilan” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Fornilan”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Leu Vasile.

La 16 iulie 2015 DOO „Palma Sil” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Fornilan”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă formulată de DOO „Palma Sil”, numit în calitate de administrator provizoriu Grițcu Marcu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015 s-a dispus de a conexa într-un singur proces cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă înaintată de DOO „Palma Sil” față de SRL „Fornilan” și cauza de insolabilitate la cererea introductivă înaintată de SRL „Fornilan” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, pusă pe rolul Curții de Apel Bălți prin încheierea din 17 iulie 2015.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015 au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Fornilan” și DOO „Palma Sil”, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Fornilan” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Fornilan”. A fost desemnat în calitate de lichidator Leu Vasile.

La 29 iunie 2016 Balan Alexandru a depus cerere de repunere în termen cu validarea creanțelor.

În motivarea cererii a indicat că dînsul deține statut de creditor chirografar al SRL „Fornilan” în sumă de 77564,40 dolari SUA. Această datorie a apărut în urma

achitării de către Balan Alexandru în calitate de fidejutor la BC „Moldindconbank” SA pentru creditul acordat la SRL „Fornilan”. Pînă în prezenta SRL „Fornilan” nu a restituit suma achitată, la moment datoria constituind 77 564,40 dolari SUA.

Susține că la data de 17.06.2016 de pe pagina web a instanței a luat informație că în temeiul hotărîrii Curții de Apel Bălți din 18.11.2015 față de SRL „Fornilan” a fost înaintată procedura de insolabilitate.

Invocă că nu i poate fi imputată omiterea nejustificată a termenului de depunere a cererii de validare a creanțelor, astfel urmînd a fi recunoscut în calitate de creditor, validate creanțele și acordat dreptul la vot.

Solicită admiterea cererii de repunere în termen, recunoașterea lui în calitate de creditor chirografar al SRL „Fornilan”, validarea creanțelor deținute față de SRL „Fornilan” ca creanțe chirografare de rangul V în sumă de 77 564,40 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de Balan Alexandru și dispusă convocarea ședinței speciale de validare a creanțelor înaintate de Balan Alexandru pentru data de 28.04.2017, ora 10:30 cu citarea debitorului, lichidatorului și creditorului.

La data de 18 aprilie 2017 avocatul Dorel Rotaru în interesele creditorului „Palma Sil” DOO a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30.03.2017, solicitînd respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Recurentul consideră că creditorul Balan Alexandru nu se încadrează în nici unul dintre temeiurile legale de repunere în termen prevăzute de art. 145 din Legea insolabilității.

În acest sens, menționează că creditorul Balan Alexandru nu motivează omiterea temeiului din cauza unor circumstanțe legate de “persoana creditorului sau de obiectul creanței” și nici nu prezintă careva probe în acest sens.

La fel, susține că prevederile art.145 ale Legii insolabilității stabilesc posibilitatea sau dreptul creditorului de a cere repunerea în termen doar în cazul creanțelor anterioare intentării procesului de insolabilitate. Invocă că creanța lui Balan Alexandru față de debitorul insolubil rezultă din contractul de fidejusiune nr.37LC-FMO-II/12-F1 din 14.12.2012 încheiat cu BC „Moldindconbank” SA. Conform acestuia, Balan Alexandru, în calitate de fidejutor, s-a obligat să răspundă față de creditor (BC „Moldindconbank” SA) pentru executarea de către SRL „Fornilan” (debitor insolubil) a obligațiilor sale ce rezultă din contractul de credit nr.37LC-FMO-II/12-F1 din 14.12.2012 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Fornilan”.

Menționează că din conținutul extrasului bancar prezentat de însuși Balan Alexandru rezultă că acesta a început a achita creditul acordat SRL „Fornilan” îndată ce „Palma Sil” DOO a acționat în instanța de judecată pe SRL „Fornilan” și a obținut și măsură de asigurare a acțiunii civile conform încheierii Judecătorei Bălți din 15.05.2014. Deci la momentul intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Fornilan” -18.11.2015, Balan Alexandru deținea o parte din creanța sa față de SRL „Fornilan”. Acest fapt se confirmă și prin certificatul nr.524 din 07.04.2016 eliberat de B. Moldindconbank” SA. Conform acestuia, la data de 07.04.2016 creanța lui Alexandru Balan față de SRL „Fornilan” constituia 77 567,40 dolari SUA.

Restul creanței a apărut ulterior datei de 07.04.2016 (cel puțin în mărime de 102 36,35 dolari SUA), fapt confirmat prin certificatul nr.233 din 08.02.2017 eliberat de BC „Moldindconbank” SA. Conform acestuia, se confirmă că în perioada 14.12.2012-23.11.2016 Alexandru Balan a achitat băncii pentru datoriile SRL „Fornilan” conform contractului de fidejusiune nr.37LC-FMO-II/12-F1 din 14.12.2012 suma de 180 503,75 dolari SUA.

În aceste condiții, consideră că Alexandru Balan nu poate solicita repunerea în termen pentru suma creanței sale apărute după data intentării procesului de insolvență - 18.11.2015. În acest fel, instanța de insolvență a interpretat în mod eronat prevederile art.145 al Legii insolvenței.

În opinia recurentului, instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Astfel, conform art. 116 alin.(4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură .

Astfel, chiar dacă se presupune faptul, că există temeiuri prevăzute de legea insolvenței pentru repunerea în termenul de înaintare a creanțelor, creditorul Balan Alexandru urma să-și exercite dreptul de a cere repunerea în termen de 30 zile. Deși acesta a obținut dreptul de creanță față de debitorul insolvent începând cu data de 14.12.2012 (așa cum rezultă din certificatul nr.233 din 08.02.2017 eliberat de BC „Moldindconbank” SA), acesta și-a exercitat dreptul de a solicita validarea creanței în cadrul procesului de insolvență la data de 29.06.2016, adică cu omiterea termenului de 30 zile.

Invocă recurentul că este cert faptul că Balan Alexandru este persoană afiliată debitorului SRL „Fornilan”, conform art. 43 alin. (2) lit. d) din Legea insolvenței. Din aceste motive, în opinia recurentului, este imposibil ca Balan Alexandru ca persoană afiliată debitorului care a deținut în toată această perioadă un drept de creanță asupra debitorului insolvent, să nu fi știut despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Fornilan”.

Susține că instanța de insolvență nu a aplicat prevederile art. 116 alin. (4) CPC.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform ștampilei aplicate pe plicul de corespondență se atestă că acesta a parvenit la data de 14 aprilie 2017 la oficiul poștal. Prin urmare, recursul se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 140 alin. (1,2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

(2) Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2,4) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

(4) Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuielile creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015 au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Fornilan” și DOO „Palma Sil”, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Fornilan” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Fornilan”. A fost desemnat în calitate de lichidator Leu Vasile. La fel, a fost stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Bălți în vederea întocmirii tabelului până la 28 decembrie 2015.

Creditorul Balan Alexandru, fiind titular de creanțe anterioare intentării procesului de insolvență, a depus cerere de validare a creanței după expirarea termenului de înaintare a acestora, solicitând printr-o cerere motivată repunerea în termenul de adresare cu cerere de validare a creanței.

Prima instanță, fiind investită cu judecare pricinii a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței a creditorului Balan Alexandru.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 6 alin. (3,4,5) Legea insolvenței, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz. (4) Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii

Moldova. (5) Înștiințarea și notificarea conform alin.(4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

În conformitate cu art. 35 alin. (4) Legea insolvenței, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

În speță, se atestă că creditorul Balan Alexandru nu a fost notificat de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență, materialele dosarului neconținând probe în acest sens. Or, în conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În opinia instanței de recurs acest fapt just a fost apreciat de către prima instanță ca temelie de repunere în termen a cererii de validare a creanței, prevăzută de art. 145 alin. (2) Legea insolvenței, fiind repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Balan Alexandru cu dispunerea convocării ședinței speciale de validare a creanțelor înaintate de Balan Alexandru pentru data de 28 aprilie 2017, ora 10:30.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că este imposibil ca Balan Alexandru ca persoană afiliată debitorului care a deținut în toată această perioadă un drept de creanță asupra debitorului insolvent, să nu fi știut despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Fornilan”. Instanța de recurs apreciază aceste argumente ca având un caracter declarativ.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorel Rotaru în interesele creditorului „Palma Sil” DOO.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fornilan”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru