

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: I. Secrieru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-1405/17

## ÎNCHEIERE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Molodan Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Molodan Iurie împotriva lui Solomițchi Ruslan privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Solomițchi Ruslan și Molodan Iurie și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 iulie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 08 aprilie 2016 Molodan Iurie a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Solomițchi Ruslan privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 11 septembrie 2015, aflându-se la serviciu în cadrul întreprinderii SRL „M-Iunix Plus” situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 132, a fost agresat fizic de Solomițchi Ruslan, iar ca urmare în privința pârâtului, la data de 28 septembrie 2015, a fost întocmit un proces verbal contravențional privind comiterea contravenției prevăzute de art.78, alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, adică 600 lei.

A mai menționat reclamantul în cererea de chemare în judecată că urmare a loviturilor aplicate de pârât a suferit leziuni corporale, care prin raportul de expertiză nr.2359/D din data de 02.10.2015 s-au stabilit a fi următoarele: fractura coroanei dentare sub gingivale și peretele posterior al rădăcinii 2.1, echimoză la nivelul mucoasei buzei inferioare, fiind calificate ca vătămări ușoare.

Susține reclamantul, că în scopul înlăturării consecințelor loviturilor aplicate de pârât, s-a adresat la Clinica stomatologică „SoloDent” unde a beneficiat de serviciile acesteia de extracția rădăcinii 2.1., rezervarea alveolei cu clopot, fixarea implantului, urmând protezare peste șase luni.

Urmare a tratamentului dat, a indicat reclamantul în cererea de chemare în judecată, că a achitat suma de 5 600,00 lei.

A solicitat reclamantul încasarea de la pârât a prejudiciului material în sumă de 5 600,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei și cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată reclamantul și-a concretizat cerințele și a solicitat încasarea de la pârât a prejudiciului material în sumă de 6 550,00 lei, dat fiind că tratamentul continuă ceea ce implică cheltuieli suplimentare, a prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 iulie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, s-a încasat de la Solomițchi Ruslan în beneficiul lui Molodan Iurie prejudiciul material în sumă de 6 550,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000,00 lei. În rest, în partea încasării prejudiciului moral, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Solomițchi Ruslan taxa de stat în sumă de 196,50 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Solomițchi Ruslan și Molodan Iurie și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 iulie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 mai 2017 Molodan Iurie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 iulie 2016 în partea respingerii cerinței privind încasarea prejudiciului moral cu emiterea în această parte unei hotărâri noi de admitere a cerințelor înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03 aprilie 2017 (f.d. 55), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Molodan Iurie se consideră declarat în termen.

La 19 iulie 2017 intimatul Solomițchi Ruslan a depus referință pe marginea recursului declarat solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs

consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Molodan Iurie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Molodan Iurie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Molodan Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță